

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2009. március hó 31. napján tartott
testületi ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. március hó 31. napján 14 órai kezdettel tartott üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak:	Cséti Attila	polgármester
	Egri Antal	alpolgármester
	Dr. Kenyeres Imre	képviselő
	Körmendiné Baksán Mária	képviselő
	Molnár János	képviselő
	Perge József	képviselő
	Szabics József	képviselő
	Székely László	képviselő
	Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
	Oros István	Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatója
	Harsányi Lászlóné	vállalkozó
	Bartha Katalin	vállalkozó
	Dr. Séllei Ilona	ügyvéd
	Kb. 10 fő érdeklődő	

Cséti Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent, minden képviselő jelen van. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Perge József és Dr. Kenyeres Imre képviselőket.
Elvállalják-e a feladatot?

Perge József képviselő: Igen.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.
Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

93/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2006.(XII.12.) sz. Önkorm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján, a jegyzőkönyv-hitelesítésére Perge József és Dr. Kenyeres Imre képviselőket választja meg.

Erről értesülnek:

- 1) **Perge József képviselő**
- 2) **Dr. Kenyeres Imre képviselő**
- 3) **Cséti Attila polgármester**
- 4) **Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) **Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Köszönti az ülésen Székely Ernőt, Csíkszentkirály polgármesterét. Átadja a szót Székely Ernőnek.

Székely Ernő polgármester: Köszönti a jelenlévőket. Jó munkát kíván, jó döntéseket kíván. Ehhez ásványvizet nyújt át.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. A napirendi javaslat kiküldésre került. Két módosító indítványa van. Tegnap egyeztetett a fagyizó táblájával kapcsolatosan, ezért kéri, hogy első napirendi pontként hallgassák meg az érintettet. Az utolsó napirend után pedig a kemencés falatozó kerüljön megtárgyalásra.

Harsányi Lászlóné: Beadta a fagyizó tábla kihelyezésére a kérelmét. A külsős vállalkozók hátrányban vannak a fürdőben lévő vállalkozókkal szemben, ezért reklámozni kell az üzletet. Készítettett egy táblát. Csalódottan értesült róla, hogy nem oda kapta meg a tábla kihelyezésére az engedélyt, ahová kérte. A fürdő előtt szeretne volna elhelyezni. Miért nem teheti oda?

Cséti Attila polgármester: Először a napirendi pontokat kell elfogadtatni.

Szabics József képviselő: Szeretné napirendre vetetni a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos előterjesztését, zárt ülésen.

Perge József képviselő: A 4. napirendi pontba nem lehetne bele venni, és zárt ülésen tárgyalnák?

Cséti Attila polgármester: Akkor legyen a 4. pont az utolsó.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Javasolja, hogy a kemencés falatozót vegyék előre, mivel az érintett jelen van az ülésen.

Cséti Attila polgármester: Akkor az legyen a fagyizó után a 2. napirendi pontként megtárgyalva.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem tartja szerencsésnek, hogy a 4. pont utolsóként kerüljön megtárgyalásra. Érdekelhet másokat a beruházás helyzete. A pénzügyi dolgokról beszélhetnek külön.

Cséti Attila polgármester: Legyen akkor a pénzügyi helyzet külön napirendi pontként, zárt ülés keretében kerüljön megvitatásra.

Oros István ügyvezető igazgató: A 4. pont a válaszokat tartalmaz, ehhez csatolna még anyagot.

Cséti Attila polgármester: Miért nem lett kiküldve?

Oros István ügyvezető igazgató: Dolgoztak rajta.

Cséti Attila polgármester: Mikor kapta meg a kérdéseket, észrevételeket?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem tudja megmondani.

Cséti Attila polgármester: Kb. 2 hete. Az anyag kiosztását engedélyezi.
A napirenddel kapcsolatosan van-e még valakinek észrevétele, javaslata?
A módosításokat egyenként bocsátja szavazásra.

1. napirendi pont: Harsányi Lászlóné kérelme.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

2. napirendi pont: Kemencés falatozó.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

A többi napirendi pont sorszáma ennek megfelelően változik.

Az utolsó napirendi pont a fedett fürdő beruházás pénzügyi helyzete. Zárt ülés szükségességéről majd az adott napirendi pont előtt döntenek.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított napirendet 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**94/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
a napirend elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

- 1. Harsányi Lászlóné kérelme.**
- 2. Kemencés falatozó.**
- 3. A Berek-Víz Kft. pénzügyi beszámolója.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 4. Berek-Víz Kft. eljárásrendi kérdéseinek megvitatása.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 5. Bérleti kérelmek megvitatása.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 6. A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 7. Apartman házak létesítésének véleményezése.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester, Oros István ügyvezető igazgató
- 8. Az ügyvezető munkaköri leírásának megvitatása.**
Előterjesztő: Egri Antal FEB elnök, alpolgármester
- 9. Előterjesztés rüfőrozó hitelkeret megnövelésére.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 10. Önkormányzati lakásra beérkezett pályázat elbírálása.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 11. Előterjesztés a „Matula” ételbár építési tevékenységére.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 12. Előterjesztés Egri Antal FEB elnök javaslatára**
Előterjesztő: Egri Antal alpolgármester, FEB elnök
- 13. A fedett fürdő beruházás pénzügyi helyzete.**
Előterjesztő: Szabics József képviselő

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Napirendi pontok tárgyalása

1. Napirendi pont: Harsányi Lászlóné kérelme.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Harsányi Lászlónénak.

Harsányi Lászlóné: Nem érti, hogy miért nem kapta meg az engedélyt oda, ahova kérte, holott arra a területre fák vannak ültetve, azt a tábla nem zavarja. 30 cm mély árkot ásna neki. Újra kéri az engedélyt kiadni a fürdő előtti részre.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót a képviselőknek.

Egri Antal alpolgármester: Javasolja a kérelmező eredeti elképzelése szerint kiadni az engedélyt. Az a 30 cm-es lyuk nem zavarja a vezetékeket. Az engedélyt és a határozatot úgy javasolja meghozni, hogy ha közmű hiba történik, akkor természetesen a táblához hozzá fognak nyúlni, és az eredeti állapotot visszaállítják.

Cséti Attila polgármester: Saját költségen vagy a vállalkozó költségén?

Egri Antal alpolgármester: Saját költségen, ha közmű hiba merül fel.

Perge József képviselő: Ott húzódnak a melegvizes vezetékek az Üveggyártól a Park étteremig.

Harsányi Lászlóné: Milyen mélyen húzódik?

Perge József képviselő: Nem tudja megmondani.

Harsányi Lászlóné: A fák is oda lettek ültetve. Ha a gyökér elfér, akkor a tábla is.

Székely László képviselő: Van-e most ott más reklámtábla?

Harsányi Lászlóné: Nincs.

Székely László képviselő: Nem lesz-e abból gond, ha engedélyezik, mert most már nem mondhatják azt a többi kérelmezőnek, hogy nem rakhatják oda a táblát.

Harsányi Lászlóné: Ha nem tudnak a vállalkozókon máshogy segíteni, legalább ezt engedjék meg. Minden településen vannak reklámtáblák. Természetesen szabályozni kell, hogy ne mindenféle szedett-vetett táblát rakjanak ki. A múltkor a falugyűlésen a polgármester úr mondta, hogy milyen jó, hogy ezen a kistelepülésen ilyen sok vállalkozó van. Akkor ne akadályozzák őket, hanem segítsék őket.

Székely László képviselő: Nincs ellene. Azt sem mondta, hogy csúnya a tábla. Csak olyan sok mindenbe belefutottak, aminek teret engedtek.

Harsányi Lászlóné: Kéri, hogy szavazzák meg.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételeket. Mivel hoztak egy döntést, hogy milyen típusú, méretű, fajtájú reklámtáblák kihelyezését engedélyezik, akkor ezt alkalmazzák. Nem látja akadályát, hogy több egységes hirdetőtábla legyen elhelyezve azon a területen, még úgy sem, ha az önkormányzat készítteti el és adja bérbe. Bár most erre nem lát reális esélyt, de úgy gondolja, hogy a vállalkozók támogatása ennyit megér, hiszen a vállalkozók jelentős összegű iparűzési adót, szja-t fizetnek az önkormányzatnak. Jogosan kérik számon, hogy a képviselő-testület mit tesz viszonzásként. Még akkor is, ha törvény szabályozza, hogy a vállalkozóknak mennyi pénzt kell befizetni adók módjára. Javasolja a tábla ilyen módon való elhelyezését.

Molnár János képviselő: Korábban nem volt jelen ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásakor. A helyet nagyon jól kiválasztotta. Semmiképpen nem fog ellene szavazni, de benne is felmerül az a kérdés, hogy elfér-e oda még 5 tábla, hiszen ha megengedik a tábla kihelyezését, akkor a többi kérelmezőt sem utasíthatják el. Más településen olyan táblákat látott, hogy egy rúdon több tábla is volt, mely jelezte, hogy melyik irányban van a fagyizó, a posta stb. Ez neki is probléma, de ő sem a vállalkozó ellen van.

Cséti Attila polgármester: Van-e még valakinek hozzászólása?
Nincs.

Javasolja a 34/2009.(II.10.) sz. Önkorm. határozatot módosítani úgy, hogy a Harsányi László által kihelyezendő reklámtábla a fürdő főbejáratával szemben lévő zöld terület középvonalában elhelyezhető.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**95/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
a 34/2009.(II.10.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Harsányi Lászlóné reklámtábla kihelyezése iránti kérelméről szóló 34/2009.(II.10.) sz. Önkorm. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A reklámtábla a fürdő főbejáratával szemben lévő zöldterület középvonalában helyezhető el.

A határozat további része változatlanul érvényben marad.

Erről értesülnek:

1) Harsányi Lászlóné Berekfürdő, Fürdő u. 4.

-
- 2) Cséti Attila polgármester
 - 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 - 4) Képviselő-testület tagjai
 - 5) Polgármesteri Hivatal

Harsányi Lászlóné: Köszöni.

Távozik az ülésről.

2. Napirendi pont: Kemencés falatozó.

Cséti Attila polgármester: Az eredeti napirendi pontokkal nem került kiküldésre, mert tegnap kaptak róla anyagot. Köszönti a vállalkozót és a jogi képviselőjét.

Bartha Katalin: Dr. Séllei Ilona magánszemélynként van jelen.

Cséti Attila polgármester: Elnézést kér. Átadja a szót szóbeli kiegészítésre.

Bartha Katalin: Az előző ülésen elhangzottak, valamint a kitűzés alapján elkészítették a terveket. Kéri, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármester urat, hogy a Berekfürdő Községi Önkormányzat nevében a tervdokumentációt és a mellékleteket áttekintve írja alá és nyújtsa be az építési hatósághoz engedélyeztetésre.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Átadja a szót a képviselő-testület tagjainak.

Egri Antal alpolgármester: Hozzá most került az anyag, átnézni nem tudta, így nem tudott felkészülni. Vagy rendeljenek el szünetet, hogy át tudja nézni.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület kitűzte az épület helyét. A beruházó ennek megfelelően benyújtotta építési engedélyezésre a tervdokumentációt.

Molnár János képviselő: Változott-e valami ahhoz képest, amit eddig láttak? Akár alapterületben, akár funkcióban?

Bartha Katalin: Nem. Az alaprajz mindenki által alá lett írva, így lett átadva a tervezőnek. A helyszín is meg lett határozva. A 3. sz. változatot fogadták el. Egyébként semmiféle változás nincs.

Molnár János képviselő: Ő tud benne dönteni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Azt hiszi, hogy ezt az épületet jól körbejárták már.

Molnár János képviselő: A helyszínrajzon a meglévő gépház és a másik vendéglátó egység kb. ott van ahol beszéltek. Más eltérés nincs-e?

Beszélgetések.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület a február 10-i testületi ülésen megbízta a Berek-Víz Kft. igazgatóját, hogy vizsgálja meg a területen lévő vezetékeket, és az épület e szerint kerüljön elhelyezésre. Tudják-e a vezetékek távolságát?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen, de ez csak az épület kiszolgálásához szükséges mellékágak. Ezeket megvizsgálván nem zavarja az épület megépítését.

Cséti Attila polgármester: A gépházból kijövő vezetéket nem kell áthelyezni?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem kell.

Perge József képviselő: Onnan táplálják az ikermedencét.

Cséti Attila polgármester: A technológiai vezetékek érintik-e? Megnézte-e?

Oros István ügyvezető igazgató: A gerincezeték helyét tudják. Ha beavatkozás szükséges, az áthelyezés a bérbeadó feladata. A másik bérleménynél is erről volt szó, hogy ha szükséges, a vezetéket ki kell váltani, biztosítani kell a rácsatlakozás lehetőségét.

Cséti Attila polgármester: Az rendben van, hogy biztosítani kell a rácsatlakozás lehetőségét. De van-e vezeték?

Perge József képviselő: Legalább két vezeték húzódik ott. Van is egy akna az ikermedencénél.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A március 12-i testületi ülésen hozott határozatnak megfelelően készítették el a tervet. Megegyeztek abban, hogy amennyiben csővezeték van, a bérbeadó feladata lesz kiváltani. Felolvassa a március 12-én hozott testületi határozatot.

Molnár János képviselő: Abban maradtak, mindenki egyetértésében, hogy az épület hol legyen, és ha csövet érint, akkor módosítják.

Cséti Attila polgármester: Nem szeretné, ha gond lenne. Néhány kérdése van. A műszaki leírásban az áll, hogy a strandfürdő területén általuk megvalósítani tervezett. Kérdése, hogy az önkormányzat kit fog megbízni a kivitelezésével. Az, hogy a testület rátestálja az aláírást, az egy dolog, de utána a felelősség az övé. Összegében mekkora beruházás?

Bartha Katalin: Kb. 10 millió Ft értékű beruházás. A múltkori testületi ülésen arról volt szó, hogy március 31-i határidővel az önkormányzat jogászától választ kérnek arra, hogy szabályos-e, hogy az önkormányzat nevében történik az építkezés. Természetesen a B-B Partner Kft. pénze fog ebbe az építkezésbe belefolyni. A B-B Partner Kft. a kivitelezést elvégzetteti úgy, hogy a B-B Partner Kft. a számlákat a saját nevére kéri. Ez így szabályos és a számviteli törvénynek megfelel.

Cséti Attila polgármester: Az ügyvéd asszonynak mondja, hogy a múltkor kifogásolta, hogy rendezési terv hiányában nem lehet építeni.

Dr. Séllei Ilona: Már régen meg kellett volna az önkormányzatnak csináltatnia a rendezési tervet.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület a kontyolt nyeregtetőre szavazott. A műszaki leírásban pedig aszimmetrikus félnyeregtető van. A kettő nem ugyanaz.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Műszaki ellenőrt kijelölnek.

Cséti Attila polgármester: Közművek esetében ki fizeti a kiépítést? Az áll a tervben, hogy vezetékes földgáz hálózat, melyet a Berek-Víz Kft. biztosít a saját meglévő kontingenseiből.

Bartha Katalin: Egyébként neki tökéletesen megfelel az eddig gázpalackos megoldás.

Cséti Attila polgármester: A tetőszerkezetről 18 fokos tetősíkot ír a tervező. A 40 fokoshoz járult hozzá a testület.

A tetőhéjazásnál égetett szalagcserép van írva. A testületi döntés hódfarkú cserép, nem pedig szalagcserép. A nyílászáróknál műanyag tokozató ajtók és ablakok vannak betervezve. Fa nyílászárókról volt szó. A tűzvédelmi műszaki leírás 3. oldalán acél vagy bitumenes zsindely van, a műszaki leírásban pedig cserép. A helyszínrajzon a közművezetékek elhelyezését a tervező elmulasztotta. Nem ismeri a technológiát ezért megkérdezi, hogy a 4. helyiségből csak hátrafelé lehet kimenni?

Bartha Katalin: Igen.

Cséti Attila polgármester: Ezek voltak a kérdései, mint laikusnak a tervvel kapcsolatban, amellet, hogy támogatja az építést, csak nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, hogy a testület hozott egy döntést, és a terv saját magával is ellentétes.

Bartha Katalin: Melyik testületi ülésen volt meghatározva a fa nyílászáró és a cserép? Nem emlékszik, hogy döntöttek erről.

Cséti Attila polgármester: Azt javasolja, hogy ezt pontosítsák, vagy egyeztessék.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A gépházon milyen cserép van?

Perge József képviselő: Nem hódfarkú cserép.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Volt három látványterv, amiből kiválasztottak egyet. Azt mondták, hogy cserép legyen és piros. Arra emlékszik, hogy Oros István azt mondta, hogy a meggyzsin vonuljon végig.

Cséti Attila polgármester: Arról volt szó, hogy a természetes anyagokat követik. Erre olvassa, hogy műanyag nyílászáró.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Inkább a tervben kell az összhangot megteremteni.

Cséti Attila polgármester: Ő csak gyorsítani szeretné az eljárást. Ha ezt így beadják az építési hatósághoz, a hatóság majd küld egy értesítőt, hogy befogadta, majd két hét múlva kiderül, hogy a rajz nem egyezik a tervben leírtakkal.

Bartha Katalin: Azt szeretné, ha a képviselő-testület felhatalmazná a polgármester urat, hogy a tervezővel egyeztetve írja át és nyújtsa be engedélyeztetésre.

Cséti Attila polgármester: Ő laikus. A testületnél van a döntés.

Molnár János képviselő: A testületnek abban kell döntenie, hogy környezetbe illő, a többi épülethez hasonló legyen. A többit az építési hatóságnak kell pontosan meghatározni. Vannak ellentmondások, azokat ki kell javítani. Nem hiszi, hogy a testületnek ilyen mélységben kell belemenni. A funkció és a látható rész a fontos.

Cséti Attila polgármester: De az önkormányzat tulajdonát fogja képezni. A következő ülésen meg majd jön 5 ember, hogy elherdálják az önkormányzat vagyonát.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Piros cseréptető. Nem érdekli, hogy szalag vagy hódfarkú cserép. Legyen olyan, amilyen a gépházon van.

Egri Antal alpolgármester: Akkor egyezzen meg.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Legyen fa nyílászáró, cseresznye színű. A módosításokat az építész megcsinálja, és mehet a terv.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Összefoglalja az elhangzottakat, hogy mit kellene a határozatnak tartalmaznia. Egyrészt azt, hogy ezt a tervdokumentációt a szükséges módosításokkal együtt a képviselő-testület elfogadja, támogatja. Volt már példa arra, hogy nem került a testület elé egy tervdokumentáció, ami az építési hatósághoz be lett nyújtva. Ez az egyik fontos feltétel.

Felhatalmazza Cséti Attila polgármester urat a képviselő-testület, hogy az önkormányzat nevére szóló tervdokumentációkat a módosításokkal együtt aláírhatja.

Perge József képviselő: Még mindig nyitott a kérdés. Arról volt szó, hogy az ügyvéd úrral egyeztetnek és könyvvizsgálói jelentést is kérnek hozzá, hogy hogyan lesz a konstrukció levezényelve. Kinek mit kell csinálni? Ezt tisztázni kell.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ügyvéd úrral egyeztettek, illetve Vári Imre könyvvizsgálóval. Az ügyvéd úr szerint az a helyes megoldás, hogy az önkormányzat nevére szóljon az engedély. A könyvekbe nem kerül be a beruházás, csak ha megépül az épület, akkor külsős értébecslő meghatározza az épület értékét, és ezzel az értékkel fog bekerülni a könyvelésbe. Ez lesz az alapja a bérleti díj meghatározásának.

Cséti Attila polgármester: Hogy gyorsítsák a dolgot, azt javasolja, hogy ezt a két határozati javaslatot fogadják el. Elfogadott költségvetése van az önkormányzatnak. Az engedélyezéssel járó egyéb költséget ki fedezi?

Bartha Katalin: A B-B Partner Kft.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Amíg folyik az engedélyezési eljárás, addig a konkrét tulajdoni viszonyokat, vezetőkeket, rákötési lehetőségeket meg tudják nézni. Mire meg lesz az építési engedély, addigra ezek is tisztázódnak.

Határozati javaslat: A képviselő-testület elfogadja a benyújtott „Kemencés falatozó” vendéglátóipari egység tervdokumentációját. Megbízta a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat a tervezővel és a beruházóval egyeztesse, és az elkészült tervdokumentációt írja alá, az építési hatósághoz építési engedély kérelemmel adja be. Mikorra tudja a módosításokat a tervező megcsinálni?

Bartha Katalin: Maximum 1 hét.

Cséti Attila polgármester: Akkor a határidő legyen április 14., a következő testületi ülés. Felelős a polgármester. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**96/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
a „Kemencés falatozó” tervdokumentációjáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a benyújtott „Kemencés falatozó” vendéglátóipari egység tervdokumentációját.

A képviselő-testület megbízta Cséti Attila polgármestert, hogy a szükséges módosításokat a tervezővel és a beruházóval egyeztesse, és az elkészült tervdokumentációt írja alá, az építési hatósághoz építési engedély kérelemmel adja be.

Határidő: 2009. április 14.

Felelős: Cséti Attila polgármester.

Erről értesülnek:

- 1) B-B Partner Kft. Karcag, Táncsics krt. 30**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

3. Napirendi pont: A Berek-Víz Kft. pénzügyi beszámolója.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót a felügyelő bizottság elnökének.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: A felügyelő bizottság ma megtárgyalta a napirendi pontot. A Berek-Víz Kft. gazdálkodását az első két hónapban a polgármester felhatalmazásának köszönhetően jónak ítéli meg. A tagi kölcsön igényét javasolja elfogadni a tisztelt testületnek három igenes szavazattal, ami keretet jelent csak.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Oros István ügyvezető igazgató kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem. Várja a kérdéseket.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót a képviselőknek.

Mekkora összeggel van betervezve a május 1-jei nyitás?

Oros István ügyvezető igazgató: Bruttó 750.000 Ft. Sztárvendég a 11 órától délután 4 óráig. Tartalmazza a hangtechnikát és a fellépőket. Egy sztárvendég lesz. A nyitás nem ingyenes lenne, hanem a szokásos belépőjegyet szednék. Megrendelve nincs egyetlen produkció sem. Amatőr zenekarok is vannak benne, karcagi fellépőkkel, a karcagi zenekarral.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Tehát a Kft. kér 32.500.000 Ft-ot és 750.000 Ft a rendezvény költsége.

Másik kérdése a gyógyászattal kapcsolatos. A tervezett 2.210.000 Ft, a bevétel 1.473.000 Ft 67%-os teljesítéssel. Mit tett a Kft. a gyógyászati bevételek növelése érdekében?

Oros István ügyvezető igazgató: Az 1 milliárdos gyógyászati fejlesztést továbbra is igényli, és reméli, hogy sikeresen megvalósul.

Cséti Attila polgármester: Kérdése nem erre, hanem a bevételre vonatkozott.

Oros István ügyvezető igazgató: A kialakult körülmények és gyakorlatilag az egész gazdaságot meg lehet kérdezni, hogy mit tett a javulás érdekében. Ezek nem olyan nagyságrendek. Ez most így sikerült. A gyógyászat az egyik leglabilisabb. Erre megy ki a fejlesztés. Nem január-februárban kell teljesíteni az egész évet. Az év folyamán folyamatos visszaesést tapasztalnak. Azon vannak, hogy ezek javuljanak.

Cséti Attila polgármester: Kérdése továbbra is az, hogy mit tett a Kft. a gyógyászati bevételek növelése érdekében?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem hirdette, mert takarékoskodott. Minden kiadás kimondottan az üzemeltetésre korlátozódik. Semmiféle plusz kiadást nem terveztek arra, ami az idén meg fog szűnni. Megszüntetik, ha a tulajdonos nem segíti, hogy a gyógyászatot zökkenőmentesen áthelyezzék máshová.

Szabics József képviselő: Kéri, hogy írják oda, hogy ezer forint.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Az április 14-i testületi ülésre pénzügyi mérleget lehetne összeállítani az első negyedévre. Elfogadja a beszámolót, de ebből a két hónapot nem tudja értékelni. Tájékoztató jellegű, de következtetéseket nem lehet levonni belőle. A negyedéves jelentést tekintve pénzügyi bizottság részletes átvilágítást készíthetne.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Április 14-én rendes testületi ülés lesz. Április 28-án lesz az az ülés, amikor a Berek-Víz Kft. beszámolójával, illetve az önkormányzati zárszámadásával foglalkoznak.

Perge József képviselő: A beszámolóban az zavarja, hogy 4 millió Ft-ot az önkormányzat felé mint befizetendő bérleti díjat szerepeltetik. Ugyanakkor megjelenik tényként. Akkor már az utolsó sor már nem is jó, mert nem 5.876.000 Ft, hanem 9 millió Ft.

A beszámolóban az áll, hogy az E.on még nem számlázta ki a január-február havi áramfogyasztást, ami kb. havi 1-1 millió Ft-os tételt jelent. Aztán később taglalják, hogy jó néhány lejárt határidejű számláik vannak, és március 31-ig előreláthatólag 1,7 millió Ft értékű lesz a lejárt határidejű tartozásuk. Akkor annak több, mint 3 millió Ft-nak kellene lenni, és biztos lesz más lejárt határidejű tartozás is.

Oros István ügyvezető igazgató: Ezek az ellenjegyzések és engedélyezések megszülettek. Ki tudják fizetni a számlákat. Jelenleg az van érvényben, hogy minden kifizetés polgármesteri ellenjegyzéssel történhet. Ha ez elmarad valamilyen okból, akkor ők is elmaradnak a kifizetéssel.

Harmati Péter: Mivel az E.on számlák nem érkeztek meg, így azok nem lejárt határidejűek.

Oros István ügyvezető igazgató: Az első két havi összegzés az, hogy a gazdálkodást sikerült az előző évhez képest hatékonyabbá tenni.

A gazdálkodásukban 4 millió Ft-ot a tavalyi évhez képest csökkentette. Tehát kevesebb lett a mínusz.

Ma 18. hónapja üzemel a Kft. Ebben négy szezonhónap volt, ráadásul szezonon kívüli hónapban indult a Kft. A gyógyászatban nem tudtak semmit sem tenni. A rezsiköltségek viszont emelkedtek. Téli időszakban költséghatékonyabban gazdálkodni nem tudnak. A költségoldalon hatékonyabban működtek. Kicsi ugyan, de van eredmény.

Megérkezett a IV. számú kút gyógyvízzé nyilvánítása. Mindezek azt mutatják, hogy ha a következő lépéssel, amely az új gyógyászat megvalósítása irányába mutat, a helyi érdekeltégű komplexum helyett regionálissá válnak, akkor már a gyógyászat bevétele kétszeresére növekedhet.

A Berek-Víz Kft-nek teret kell adni, hogy tisztán tudjanak üzemelni. Ez sem lesz zavartalan a bontás miatt.

Perge József képviselő: Térjenek már vissza a bérleti díjra.

Egri Antal alpolgármester: A költségvetésben az áll, hogy szeptember-októberben fizet.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Igen, később kerül kiszámlázásra.

Cséti Attila polgármester: Egy megjegyzése van. A berekfürdői fürdő nem 18 hónapja üzemel, hanem 80 éve.

Határozati javaslata: A képviselő-testület a Berek-Víz Kft. 2009. évi I-II. havi beszámolóját elfogadja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 3 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**97/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. pénzügyi beszámolójáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 2009. évi I-II. havi pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Erről értesülnek:

1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.

2) Cséti Attila polgármester

4) Képviselő-testület tagjai

Cséti Attila polgármester: Másik határozati javaslat: Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. részére 2009. április 30-ig 28.080.000 Ft beruházási tagi kölcsön keretét és 4.000.000 Ft működési tagi kölcsön keretét biztosít.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**98/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. tagi kölcsönéről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 2009. április 30-ig 28.080.000 Ft – azaz huszonnyolcmillió-nyolcvanezer forint – beruházási tagi kölcsön keretét, és 4.000.000 Ft – azaz négy millió forint – működési tagi kölcsön keretét biztosít.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. április 30.

Erről értesülnek:

1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.

2) Cséti Attila polgármester

4) Képviselő-testület tagjai

4. Napirendi pont: A Berek-Víz Kft. eljárásrendi kérdéseinek megvitatása.

Cséti Attila polgármester: A Felügyelő Bizottság megvitatta-e a napirendet?

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: Igen. Okafogyottá válnak nyilvánították, mivel lezajlottak az ellenjegyzések. Ugyanakkor javasolja fenntartani az ellenjegyzés, hiszen az elért eredmény egy részét ennek is köszönheti a Kft.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Átadja a szót Oros István ügyvezetőnek.

Oros István ügyvezető igazgató: Okafogyottá vált. Kéri a képviselő-testületet, hogy a különböző témában felmerülő kérdések ne legyenek összeszomva. Ha az egyik oldalon valamilyen elmaradás van, az ne nyomja rá a bélyegét az ellenjegyzésre. Hiszen az nem lehet, hogy egyik oldalon megkövetelik az ellenjegyzést mindenre, a másik oldalon pedig a polgármester úr nem nézi át, nem ellenjegyzi. Amivel nem ért egyet azt ki kell húzni és majd megbeszéljük, de ne legyen az egész áthúzva, áttekintés nélkül.

Cséti Attila polgármester: Az igazoló jelentés kiküldésre került. Szeretné, ha igazgató úr a jegyzőkönyvbe is elmondaná a véleményét.

Az ASM Kft. által fürdőnek ingyenesen átadott kamerák felszerelésére több esetben adott utasítást. Ez a mai napig nem történt meg. Megbeszélték, hogy a pénztárba kerül felszerelésre. Miért nem történt meg?

Oros István ügyvezető igazgató: Hova kerüljön kihelyezésre a kamera, bent a fürdőben, vagy közterületen?

Cséti Attila polgármester: Közterületre semmiképpen sem. Arról volt szó, hogy a pénztárban kerül felszerelésre, mivel ezek beltéri kamerák.

Oros István ügyvezető igazgató: De a pénztárban hova kerülne felszerelésre? Nem érti. Nincs leírva ez az utasítás. Ha le lenne írva, akkor tudná, hogy hova szól.

Cséti Attila polgármester: Akkor megteszi.

2009. március 14-i szennyvízberuházásról szóló egyeztetésen kifejezett utasítása ellenére sem Ön vagy megbízottja nem volt jelen. Miért?

Oros István ügyvezető igazgató: Amikor a testületi ülésen meghatározásra került, hogy a szennyvízberuházás LTP oldalát érintette. Szombat délután 2 órakor szólt polgármester úr, hogy jelenjenek meg. Egyeztetett jegyző asszonnyal is még korábban, a polgármester úr jelzése előtt, hogy van-e köze ehhez a Berek-Víz Kft-nek. Az egyeztetésen nem került szóba a Berek-Víz Kft.

Cséti Attila polgármester: Tehát munkáltatói utasítás ellenére távol maradt.

2009. március 17-re vezetőségi ülésen jelzett tűz- és munkavédelmi szabálytalanságok megszüntetéséről a 2009. március 24-i ülésig intézkedés nem született. Miért?

Oros István ügyvezető igazgató: Azon a területen a Berek Beruházó Kht. dolgozói tevékenykednek. Lezárt terület. Az észrevétel a lezárt területen lévő épületre vonatkozott.

Cséti Attila polgármester: A kemping vizesblokk is a Kht-jé?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem.

Cséti Attila polgármester: Aknafedők a járdákon a Kht-jé?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem.

Cséti Attila polgármester: Villamos szekrény a pénzváltóban a Kht-jé?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A vezetőségi ülésen ez elhangzott, de pontos kimutatást nem kapott a Kft. a hiányosságokról. Szerinte akkor kell ezzel foglalkozni, amikor megkapja az anyagot. Akkor tud reagálni rá mind a Kft., mind a Kht. ügyvezetője.

Oros István ügyvezető igazgató: Ennek ellenére elismeri a felelősségét.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Nincs több kérdése.

Ez arra volt jó, hogy megvilágítsa a képviselő-testület előtt, hogy miért nem jegyezte ellen a Kft. kifizetéseit. Remélte, hogy ide fog kerülni a testület elé, és nem neki kell idehozni. Innentől kezdve nem tud felelősséget vállalni a Kft. működéséért, a Kft-ben folyó tevékenységért sem tevékenységében, sem gazdaságilag. A Kft. vezetője a munkáltatói utasításokat nem vagy nem megfelelően hajtja végre.

Molnár János képviselő: Hogyan kell értelmezni ezt a mondatot?

Cséti Attila polgármester: A testület által ráruházott feladatot elvégzi, de felelősséget nem vállal a Kft. területén végzett tevékenységekért.

Ha testület azt mondja, hogy írjon alá, szignózzon, akkor megteszi, de felelősséget nem tud vállalni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Végignézve a kérdéseket, 4 tartozik a testületre, a többi nem. A többit vezetőségi ülésen el kell dönteni, meg kell csinálni, függetlenül attól, hogy polgármester úr milyen kijelentést tesz. A

felügyelő bizottság ülésén volt erre az anyagra egy megjegyzése. Nem ért egyet a polgármester úr kijelentésével, mert amióta Oros István a fürdőt rendezi, a megbízásokat igyekezett végrehajtani legjobb tudása szerint. A feladathoz nem adták meg a megfelelő döntési jogot.

10 évvel ezelőtt ugyanez történt. Elkezdték egy beruházást, aztán vezető váltás történt és a beruházás leállt.

Az új beruházás Oros István nevéhez kötődik, ő viszi, ő ért hozzá. Ezek az apróbb dolgok nem jogosítják fel a polgármestert arra, hogy ilyen kijelentést tegyen. Ha bárki más kerülne a helyére a beruházást nem tudná tovább vinni. Meg van elégedve Oros Istvánnal. A 13 pontból 9 pontot el lehetett volna rendezni.

Április 28-ig végezni fog a pénzügyi bizottság egy pénzügyi ellenőrzést.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételt. Ettől függetlenül az ő véleménye nem változik meg, azt továbbra is fenntartja.

Molnár János képviselő: Az elhangzottak alapján számára nem világos a további működés.

Cséti Attila polgármester: A kijelentést azért tette, hogy tudatosítsa a testületben, hogy milyen problémák vannak nap, mint van. Ha valamilyen probléma adódik, azért nem tudja a felelősséget vállalni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A vezető személyével kapcsolatos a dolog? Azt a következtetést vonja le, hogy a két fél nem tud együtt dolgozni.

Cséti Attila polgármester: A négy intézményvezető határidőre, pontosan végre tudja hajtani azokat a feladatokat, amiket a vezetőségi ülésen kapnak, a fürdő igazgatója viszont nem. Nem Oros István személyével van problémája, hanem, hogy a kiadott utasításokat nem, vagy nem megfelelően hajtja végre, vagy nem időben hajtja végre.

Perge József képviselő: Ebben az esetben akkor sem ez a megoldás. Meg van arra a megfelelő módszer, hogy ezt a dolgot megoldják. Ha ezt a döntést nem vonja vissza, akkor azt fogja javasolni, hogy a képviselő-testület álljon fel, és jöjjön egy új testület, aki végre tudja hajtani a feladatokat.

Bódi Zoltán: Ami a legfőbb fejeknél megy, az felháborító.

Cséti Attila polgármester: Azért mondta el, hogy a munkáltatói utasításokat nem, vagy nem megfelelően hajtja végre. Nem azt jelenti, hogy ledobja a „gyeplőt”, hanem próbálja keményen fogni.

Bódi Zoltán folyamatosan beszólogat.

Cséti Attila polgármester: Bódi Zoltán ha még egyszer beszél kivezetteti a teremből.

Bódi Zoltán: Nem hagyom el.

Cséti Attila polgármester: 10 perc technikai szünetet rendel el.
Szünetet követően áttér a következő napirendi pont tárgyalására.

Molnár János képviselő: Ő az előző napirendi pontot nem tekinti lezártnak. Számára tisztázatlan kérdések maradtak.

Cséti Attila polgármester: A maga részéről elmondta, hogy mi a problémája.

Molnár János képviselő: Úgy látja, hogy a felvetett kérdéseknek van valamennyi alapja. Ezzel együtt úgy látja, hogy erősen eltúlzott. Úgy látja, hogy a jelenlegi fürdővezetőt akarja ellehetetleníteni polgármester úr. Kérése, hogy ha tényleg a falu és a fürdő érdekét tartja szem előtt úgy a testület, mint a polgármester, akkor mindannyian próbáljanak meg úgy együtt dolgozni, hogy ezért történjen és ne a személyes érdekek kerüljenek előtérbe.

Cséti Attila polgármester: Az itt leírtak közt is vannak olyan dolgok, amelyek jelentős akár bírságot, akár egyéb kiadást jelenthetnek a Kft-nek és ezen keresztül az önkormányzatnak. Amikor ezeket a feladatokat kiadta, leírta, az vezérelte, hogy a lehető legkevesebb kiadással az adott feladatok végrehajtásával tudják üzemeltetni a fürdőt. Ha visszaemlékszik János Oros István teljesítményértékelésére, abban is leírta mind a pozitív, mind a negatív észrevételeit.

Molnár János képviselő: Tartja magát ahhoz amit mondott. Ne várjanak versenyfutást attól, akinek meg van kötve a lába.

Oros István ügyvezető igazgató: Megmutatja a 3. mérőföldkövet. Nem látszik, hogy mennyi munka van mögötte. Vannak pontatlanságok, amiket alá is ír, és elismeri, hogy vannak hiányosságok a munkájával kapcsolatosan. Csapatmunkában dolgoznak. Amit polgármester úr egy vonással átnézés nélkül áthúzza, az egész csapat munkáját áthúzza.

Kéri, hogy például a zöldhulladék feldolgozás és a fürdő üzemeltetés ne legyen összerosva. Ennek az egynek adott hangot az eljárási kérdésekben. A legelső a számviteli, az adósági, a gazdálkodási biztonság megteremtése. Ennél jobban nem tudják kimutatni. Fő pillérnek ezt tartja, semmiféle bírság nincs benne. A tegnapi adóellenőrzés során makulátlannak találták a Kft. bizonylati fegyelmét és a dolgozókkal kapcsolatos akták vezetését, a munkaidő nyilvántartást. Úgy gondolja, hogy számvitelileg eredményeket értek el. Megteremtették a kapcsolatot az önkormányzattal, a vállalkozókkal. Nyilván, ahogy egyre több a feladat, egyre több a hiba is.

Nem kérte polgármester úr, hogy bemutassa, hogy a decemberi béréből levonták a mikulás csomagok árát. Vállalta érte a felelősséget.

Ne söpörjék le az asztalról, ne rejtsek véka alá, hogy milyen komoly munkát végeznek a beruházás előkészületében. Jelenleg a 3. mérőföldkö közepén járnak.

Cséti Attila polgármester: Elnézést. Az eljárárendi kérdéseknél tartanak.

Oros István ügyvezető igazgató: Kéri, hogy ne keverjék össze a témákat. Amit a polgármester úr elmondott, attól túltekintve lát esélyt arra, hogy biztosított legyen a Berek-Víz Kft. zökkenőmentes működése, csak alkalmat kell teremteni rá, hogy ezt megmutassa.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételt. Mennyit kell fizetni a katasztrófavédelmi bírságra?

Oros István ügyvezető igazgató: 100.000 Ft-ot.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Miért?

Oros István ügyvezető igazgató: Az a szabályzat hiányzott, hogy nem volt leírva tisztítószer útvonala. Az első összeg 500.000 Ft volt. Miután megkifogásolták, 100.000 Ft-ra csökkentették. Elismeri a hibát, vonják le a fizetéséből.

Nézzék meg, hogy a Kft. létrehozása előtt voltak-e bírságok? Hogyan történt a kifizetés? Milyen összegű volt?

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Válasza Molnár Jánosnak, hogy erre gondolt, hogy nem tud felelősséget vállalni.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A vezetőségi ülés mivel telik, ha nem ezeket beszéljük meg? Ezek fontos dolgok és hiányosságok. Ezeket meg lehet beszélni és 1-2 héten belül fel lehet számolni. De ez nem ok arra, hogy pl. a kifizetéseknel az E.on felé nem tud teljesíteni a Kft. mert nincs ellenjegyezve. Tehát differenciálni kellene. Zavarja, amit most elmondott. Vagy felülvizsgálja a polgármester úr, amit mondott, vagy csatlakozik Perge Józsefhez, és keressen a polgármester úr magának olyan csapatot, akivel jobban lehet dolgozni. Egy főállású polgármester a falu akaratából lett az nem teheti meg, hogy ilyen kijelentést tegyen.

Cséti Attila polgármester: Más ember szabálytalanságai miatt nem tud felelősséget vállalni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Ha ezt kijelenti, akkor tovább kellett volna menni, hogy fegyelmet indít. Amíg a fegyelmi eljárás le nem zajlik, addig sem teheti azt, hogy ne vállaljon felelősséget.

Mit vár, hogy a kijelentése után mi történik? Mit csinál a testület?

Cséti Attila polgármester: Ezeknek az el nem végzett munkáknak – ahogy a példa is mutatja – lehetnek pénzügyi vagy egyéb következményei. Nem szeretné, ha azért jönnének a dolgozók, hogy azért nem kaptak étkezési jegyet, mert többszáz ezer forint bírságot kellett kifizetni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Mindig vezető beosztásban volt. Mindig volt valami büntetés. Ezek a bírságok beleférnek a mindennapokba, de nem lehet ilyen kijelentést tenni. Hiányzik a mondat másik fele. Akkor indítsanak fegyelmet.

Egri Antal alpolgármester: Törekedni kell a megoldásra. Egyetért az elmondottak egy részével. Vannak vezetőségi ülések, ahol megbeszélik a feladatokat. Azt a problémát látja, hogy a felsorolt 13 pontból 4 érinti a vezetőt, a többi az ő beosztottjait. Le kell osztani a munkát. Nem tudja, hogy vannak-e munkaértekezletek a vezetőségi ülés után. Több helyen az van, hogy tovább osztják a feladatot és visszaellenőrzik. Olyan dolgokért pedig, hogy január 2-án megkapta a munkaköri leírást, és ma került elő, azért vállalja ő a felelősséget. A megoldásra kellene törekedni, és akkor nem merülnének fel ilyen kérdések 2-3 hónapra visszamenőleg.

Perge József képviselő: Végleges a kijelentése, hogy nem vállal felelősséget a Berek-Víz Kft. munkájáért?

Cséti Attila polgármester: Annyiban módosítja, hogy az Oros István munkájáért nem vállal felelősséget. Nem szeretné, ha valami negatív dolog történne az el nem végzett munkák miatt, amiért többször szólt.

Perge József képviselő: Többször volt ilyen helyzet. Ha ő az első számú vezető, akkor ő az, aki mindenért felelősséget vállal. Legfeljebb levonja a konzekvenciákat és a szükséges intézkedéseket megteszi. Tehát vagy fejezze be a gondolatot, vagy pedig továbbra is indítványozza, hogy szavazzanak arról, hogy oszoljon fel a képviselő-testület.

Cséti Attila polgármester: Elmondta, leírta a testületnek, hogy mi a problémája. A testület dolga, hogy levonja a konzekvenciákat. Nem szeretné, ha bármi negatív dolog történik, akkor azt mondják majd, hogy nem szólt.

Molnár János képviselő: Ha annyira tragikus a dolog, akkor annak az a módja, hogy fegyelmet indítanak, nem pedig az, hogy szólt, és ezzel rendezve van. Ilyen nincs. A vezető két dolgot tehet, vagy megoldja a problémát szép szóval, fegyelmivel, eltávolítással, vagy pedig lemond, hogy nem tudja tovább csinálni. Köztes megoldás nincs. Ezt nem tudja elfogadni, egy testület nem fogadhatja el.

Cséti Attila polgármester: Úgy tudja, hogy fegyelmi jogköre a képviselő-testületnek van.

Molnár János képviselő: Úgy gondolja, hogy a testület több mindent megtett már ezeknek a felvetéseknek a kapcsán, havonta lett beszámoló a beruházásról, a Berek-Víz Kft. egyéb dolgairól. Megszavazták azt, hogy a polgármesternek nagyobb beleszólási lehetősége legyen. Elhangzott az, hogy ennek köszönhető, hogy ilyen jól zárt a fürdő. Nyilván van másik oldala is. Nem biztos, hogy szerencsés lenne belemenni, hogy más miket hibázott.

Nyilván abból kifolyólag, hogy a polgármester főállású, az utóbbi időkben minden egyes számlát, megrendelést aláírt. Úgy gondolja, hogy az átalakulás előtt már sokkal jobban tisztábban volt ezekkel a dolgokkal, mint bármelyik képviselő. Talán Perge József kivétel, de nem tudja.

Látja, hogy Oros István rengeteget dolgozik. Nyilván vannak dolgok, amiket nem tud kellőképpen elvégezni, hibázik, de ha van ennyi feladata az embernek, és azon belül csak valamennyit tud elvégezni, akkor mindig lesz olyan, amibe bele lehet kötni. Nagyon rossz lehet úgy dolgozni, hogy folyamatosan tartani kell attól, hogy mibe fognak belekötni. A szakhatóságok biztos, hogy találhatnak hibát. Minden szabályt betartani képtelenség. Ezt vállalja.

A vezetőségi ülésen úgy gondolja, hogy amit megbeszéltek, azt elsőre nem csinálja meg. De ha nem tudja megcsinálni, akkor álljon fel, hogy nem tudja tovább csinálni.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételt.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Javasolja, hogy a munkaköri leírást nézessék át az ügyvéddel.

Cséti Attila polgármester: Abban látja a megoldást, hogy Oros István ügyvezető igazgató feladatait írásban fogja meghatározni.

Szabics József képviselő: Ő is volt 35 évig vezető, és mint vezető, mindenért felelős. Az más kérdés, hogy a munkatársai hanyagsága miatt a felelősség tovább száll arra, aki azt elkövette. Szeretné, ha polgármester úr is így értelmezné, és az együttműködés a lehető legkisebb zökkenővel folytatódna.

Cséti Attila polgármester: Ő egyébként így értelmezte, amit mondott.

Perge József képviselő: Tekintsék úgy, hogy a kijelentését visszavonja?

Cséti Attila polgármester: Nem. A kijelentését így értette.

Perge József képviselő: Nem vállal felelősséget Oros István tevékenységéért. Miért?

Cséti Attila polgármester: Mert ilyeneket csinál.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Mit javasol a testületnek?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem kerek a dolog. Felét elolvasták az észrevételeknek, de ott vannak a válaszok is. Egy csomó olyan dolog van, amit már meg is oldott, vagy a levéllel együtt jelezte, hogy viszi aláírásra.

Egri Antal alpolgármester: De miért kellett idáig jutni?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ezért kérdezi, hogy miért van a vezetőségi ülés? Levelezgetnek a hátralévő időszakban?

Perge József képviselő: Hogyan lesz tovább?

Cséti Attila polgármester: Írásban fogja meghatározni a feladatokat. Munkamódszer váltás.

Perge József képviselő: A felelősséget vállalni kell. Ezt tudomásul kell venni.

Cséti Attila polgármester: Tudomásul veszi. A felelősséget vállalja.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Akkor szavazásra kell feltenni a fegyelmi indítását.

Molnár János képviselő: A vezetők közötti levelezés nem fog működni, különösen akkor, amikor ilyen nagy beruházás indul, és elvárják, hogy megfelelően elő legyen készítve minden. Tisztában legyenek mindennel, hogy miről hoznak döntést, mi lesz a következménye. Ezt nem tudja úgy elképzelni, hogy a munkát levelezgetéssel végezzék és folyamatosan a válasszal legyen elfogadva.

Cséti Attila polgármester: Ez úgy működik, hogy jegyző asszony vezetőségi üléseken már emlékeztetőt készít. Pontosan azért, hogy a feladatok írásban legyenek rögzítve.

Perge József képviselő: Mivel a polgármester úr kijelentette, hogy a felelősséget továbbra is vállalja, az indítványát visszavonja.

5. Napirendi pont: Bérleti kérelmek megvitatása.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót az előterjesztőnek.

Oros István ügyvezető igazgató: Tárgyalták a felügyelő bizottsági ülésen. Átadja a szót az elnöknek.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: Tárgyalták FEB ülésen. Pontonként szavaztak. Az 1. pontot 3 igen szavazattal javasolja a bizottság. A 2. pontot nem javasolják. Kérik megvizsgálni azt a lehetőséget, hogy a jelenleg működő vállalkozó csinálhatja is. Próbáljon azzal szerződést kötni. Van elég fagyizó a fürdőben. A 3. pontot szintén nem javasolja a bizottság. Megoldásként javasolják Tiba Jánoséknak felajánlani.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Átadja a szót Oros Istvánnak.

Oros István ügyvezető igazgató: Ilyen esetben, amiért is a testület javaslatát kérték, Tóth Zsolt és az Ice'n go kapcsán, mivel új létesítésű bérleményről van szó, akkor mi az eljárás. Új tevékenység esetén pályázatni kell, vagy nem, vagy elfogadják a beadott pályázatot? Támogatható, hiszen új tevékenység, de pályáztassák, vagy ne? 4 m²-es területen, az uszoda bal oldali sarkánál tudták volna elképzelni, hiszen ott áramvétel lehetőség is van.

Galaczi Antalné: Egyszer már rendezték az élelmiszer sort, egyszer már rendezték az iparcikk sort. Most megint mindenfelé elhelyeznek mindent.

Egri Antal alpolgármester: Nem javasolta a bizottság.

Perge József képviselő: Három kérelem van. Még nem lévő szolgáltatást javasolja.

A jégkrém gömbhöz hasonló jellegű szolgáltatás már van a fürdőben és a településen is, ezért azt nem javasolja. A harmadik esetében egyetért Oros István ügyvezető igazgatóval, mivel a két szélsőnek lehetősége van arra, hogy jobbra-balra terjeszkedjen. De a két középső be van zárva középre. Kijelentették, hogy nem építhető ki úgy, mint a Tiba Jánosék helyisége, mivel ott fa van. Azt gondolja, hogy ha 1 méter szélességen viakolor járdát épít, ami hasonló díszburkolat, mint a járda, és igényes állvány legyen, akkor tudja javasolni.

Egri Antal alpolgármester: Ha mindkét oldalon árulnak, akkor ott megáll a vásárló, a járókelőknek ott kerülni kell őket. Pont tavaly szüntették meg, hogy mindkét oldalon kipakoljanak.

Cséti Attila polgármester: Az 1. pontot aki támogatja, az jelezze. Megállapította, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül az 1. pontot elfogadta.

Az eljárásrendet kell meghatározni, hogy ki mit csináljon. Ki építteti, miből építteti, hova kerül, ki fizeti? Erre vár javaslatokat. Tehát milyen konstrukcióban épülne meg?

Perge József képviselő: Le van írva. Mindent a vállalkozó vállal.

Cséti Attila polgármester: Az ügyvezetőnek kérdése volt.

Dr. Séllei Ilona: Az önkormányzati rendelet szerint pályázatot kell kiírni.

Egri Antal alpolgármester: Hozhatnak-e olyan határozatot, ami a rendelettől eltér?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nem. Rendeletet kell akkor módosítani a következő testületi ülésen.

Egri Antal alpolgármester: Abból az okból indul ki, hogy a strand területén itt-ott utánfutóból is, rendezetlenül árultak zöldséget, így ez a gond megoldódna. Egy ilyen kis területre mit pályáztassanak?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Két lehetőség van. Vagy megvárják a következő testületi ülést és módosítják a rendeletet, vagy pedig kiírják a pályázatot.

Cséti Attila polgármester: Megint az lesz, hogy valaki csinálni akar valamit, és megkérdezik a többieket, hogy nem akar-e más is ilyet csinálni.

Beszélgetések.

Cséti Attila polgármester: Akkor döntsének abban, hogy mit támogat a testület és mit nem. És amit támogatnak, azzal kapcsolatosan bízzák meg a hivatalt, hogy a rendelet szerint járjon el. Az április 14-i ülésen már tudnak róla dönteni.

Molnár János képviselő: Javasolja, hogy gondolják át a dolgot. Vagy egy rendelet, amihez tartani kell magukat. A rendelettel azt mondták ki annak idején, hogy ha valaki jön egy jó ötlettel, akkor ezt kikiabálják, és ha valaki többet ígér, akkor az ötletgazdától elvették az ötletet. Ezt javasolja, hogy gondolja át a testület.

Beszélgetések.

Molnár János képviselő: Pályáztatni akkor célszerű, ha a testületnek van valami ötlete, és azt szeretné megvalósítani. De ha valaki más jön ide egy ötlettel, akkor eldönthetik, hogy azt elfogadják, vagy nem.

Cséti Attila polgármester: A rendelet szerint pályáztatni kell. A hivatal kiírja a pályázatot, és az április 14-i ülésen dönt a testület a beérkezett pályázatokról

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Zöldséges pavilon létesítésére kell kiírni pályázatot a fürdő területén. 6 m²-re, meghatározott formában. Mennyi időre, mennyiért? Helyszín.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata: A képviselő-testület megbízza a jegyző asszonyt, hogy a fürdő területén 1 db 6 m2-es zöldszécses pavilon építésére és üzemeltetésére írjon ki pályázat, egyeztetve a Berek-Víz Kft. igazgatójával. Ő majd megmondja, hogy hova, milyen színű stb.

Székelv László képviselő: Meg kell mondani, hogy mennyi időre, mennyiért.

Egri Antal alpolgármester: Azt majd megmondja az ügyvezető igazgató a szokásokhoz viszonyítva.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**99/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
zöldszécses pavilon építéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Potornainé Szűcs Katalin jegyzőt, hogy a fürdő területén 1 db 6 m2-es zöldszécses pavilon építésére és üzemeltetésére írjon ki pályázat, egyeztetve a Berek-Víz Kft. igazgatójával.

Határidő: 2009. április 14.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató, Potornainé Szűcs Katalin jegyző

Erről értesülnek:

- 1) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Ice'n go jégkrémgömböcskék értékesítése kapcsán egyetért a felügyelő bizottság véleményével. A helyi vállalkozókat támogatás.

Aki egyetért a felügyelő bizottság javaslatával, hogy ne támogatás a kérelmet, jelezzék.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**100/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
Ice'n go jégkrémgömböcskéket értékesítő pavilon létesítéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem javasolja, hogy Ice'n go jégkrémgömböcskék értékesítésére pavilont hozzanak létre, mivel hasonló szolgáltatás már van a fürdőben.

A képviselő-testület megbízza Oros István ügyvezető igazgatót, hogy az ajánlattevőt tájékoztassa a döntésről.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Vitára bocsátja Imre Lajos vállalkozó árusítási lehetőség bővítése iránti kérelmét. Néhány észrevétel már elhangzott. A felügyelő bizottság nem támogatta.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A járda azért van, hogy járjanak rajta. A járda és az épület közötti rész mekkora?

Cséti Attila polgármester: 1 méter.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Azt használja ki. A járdán pedig járjanak.

Cséti Attila polgármester: Aki egyetért a felügyelő bizottság döntésével, jelezzé.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

101/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
Imre Lajos bérlo kérélméröl.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Imre Lajos bérlo árusítási lehetőség bővítése iránti kérését nem támogatja.

A képviselő-testület megbízza Oros István ügyvezető igazgatót, hogy az ajánlattevőt tájékoztassa a döntésről.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

6. Napirendi pont: A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót a felügyelő bizottság elnökének.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnöke: A bizottság felületesen tárgyalta a napirendet, mivel ez olyan horderejű dolog, amit testületi ülésen szerettek volna vitára bocsátani.

Egy csomó olyan témát találtak benne, aminek a költsége csökkenthető. Az ügyvezető igazgató most olyan levelet hozott, amelyben költséget csökkentett.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Oros István ügyvezető igazgatónak.

Oros István ügyvezető igazgató: A második lépcsőnek a III. mérföldkövének tartanak. Az anyag leadásra került. Most az irányító hatóság levelét várják, mivel ehhez képest fogják meghatározni, hogy a pályázat végleges anyagát, kiviteli tervek birtokában, illetve a majd elindítandó közbeszerzés dokumentumának birtokában milyen határidőt kapnak. Ez a mérföldkö összefoglalta azokat az eltéréseket és elszámolható költség kimutatást, amelyek jelentősen változtak amiatt, hogy a beruházási költségek a tervezők összeállítása során jelentősen nőttek. Ez az összeg megközelíti a 30%-ot, ami főleg építészeti jellegű, előrejelzett költségnövekedés. Az irányító hatóságtól várják a választ, hogy mi a teendő.

Április 8-a volt a teljes pályázati anyag leadása. Aszerint, hogy az irányító hatóság milyen határidőt ad, azt kell tudomásul venni. Jelenleg a tervezőirodának március 23-án kellett volna a szerződés szerint leadnia a kiviteli terveket. Ez még nem történt meg, ám így, hogy az irányító hatóság most a teendőket az elszámolható és nem elszámolható költségek értékelését most végzi, ezért most ez a csúszás, amellet, hogy a szerződésnek vannak konzekvenciái, a pályázatba nem számít, nem fognak késedelembe esni. Felfüggesztették az előző anyag értékelését. Másnál is ugyanez a helyzet.

Tehát a tervezésben a szerződésben lévő határidőtől csúszásban vannak. De ez nem lesz korlátozó tényező, de beszélni kell róla.

Illusztrálta kivonatosa az elszámolható költségeket.

A költségekből kitűnik, hogy le kell faragni, hogy megközelítsék azt az összeget, amelyet a tulajdonos meghatározott, és az 1 milliárd Ft. Megközelíti a 30%-ot az eltérés. Folyamatosan dolgozik rajta a tervező, hogy az egyes tényezőket lejjebb vigyék. Ilyen tétel a fa nyílászárók bekerülési ára.

Közbeszerzéssel kapcsolatosan jelenleg a kiviteli terveket várják. Ez fogja az alapját képezni a közbeszerzési tervnek, és ez lesz a közbeszerzési kiírás alapja. Egyfordulós lesz a kivitelezői és a banki közbeszerzés.

Eszközbeszerzésben kiemel egy sort. Folyik az egyeztetés a térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan. Tehát párábíró legyen, vagy egy középkegóriás, olcsóbb. Látható növekedés állt be a II. fordulóra. Az lett az egyeztetés vége, hogy középkegóriást választottak.

Összességében a fő eltérést az építészeti és a statikai eltérések hozták.

Székely László képviselő: Az első változathoz képest 800 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak hozzátenni a beruházáshoz?

Oros István ügyvezető igazgató: Amíg nem kapják meg a végleges kiviteli terveket, addig ez áll fenn. De ezután elvégzik a közbeszerzést, és kapnak a kivitelezésére árajánlatot, az csökkenhet. De ezt nem tudják. A közbeszerzés után tudják csak megmondani a számokat.

Feltételezi, hogy a mai helyzetben, amikor kapkodnak a nagyobb volumenű beruházások után, versenyhelyzet alakul ki. Egylépcsős a közbeszerzés. Így az ajánlatokon szereplő számok fogják eldönteni, hogy ki lesz a kivitelező.

Székely László képviselő: Ő egy kicsit megjed. Elborzasztja ez a különbség.

Molnár János képviselő: Tervezői árbecsléstől a kivitelezői ajánlat lehet olcsóbb is és drágább is. Az első fordulón leadott összeg is tervezői árbecslés volt ugye? Mi okozta ezt a nagy különbséget és melyik a realisabb?

Oros István ügyvezető igazgató: A legelső tervdokumentáció nagyvonalakban tartalmazta az árakat. Azonban, amikor már részletesen, egészen pontosan a nyílászárókra, a vízgépészetre, légtechnikára, helyiség kiosztásra lebontották, akkor még mindig nem volt nagy az eltérés. Majd amikor az éjszakai műszak során az összeadásokat tételről tételre összeadták, kiderült, hogy a tervezői árbecslés a statikánál elszámolásra került. Ezt jelezték. Ez alapján ezek a számok alakultak ki. Egyeztetnek a tervezővel. A szakágazatok is benne vannak a rendszerben és folyamatosan egyeztetnek. Nem csak az építészetnél vannak eltérések, máshol is. Igyekeznek csökkenteni.

A pontos tervezői kimutatás ezután lesz meg.

Perge József képviselő: Ki hagyta jóvá a 300 millió Ft költségnövekedést? A Berek-Víz Kft-nek van 300 millió Ft-ja, vagy úgy gondolták, hogy az önkormányzat ezt az összeget mellé tudja tenni? Ennek a testület elé kellett volna kerülnie.

Oros István ügyvezető igazgató: A tervezők szakértelmére vannak hagyatkozva. A beruházás nem kezdődött el. Nem tud mást tenni, mint közölni a jelenlegi állapotot. Azért hozta a testület elé, hogy a testület most döntsön, hogy mi legyen a beruházás sorsa.

A döntés nem itt kezdődik, hanem ott, amikor az irányító hatóság azt mondja, hogy a pályázat sikeres, a szerződést aláírásra megküldik.

Ők most a tervezői szakaszban vannak. Ő erre tud hagyatkozni. Egyeztettek már sok mindenben a tervezővel. Ez nem elkötelezettség.

Úgy érzi, hogy nem történt még semmilyen hiányosság.

Ha megkapja a terveket, azt ismét a testület elé bocsátja.

Nem vállalt semmilyen kötelezettséget. Majd csak akkor vállal kötelezettséget, ha a Berek-Víz Kft. igazgatója a testület döntése alapján felhatalmazást kap a támogatási szerződés aláírására.

Molnár János képviselő: Amikor döntöttek a pályázatról és a tervezőről, akkor már beszéltek a költségekről. Felvetették a pályázat írók, hogy lehetne magasabb összegre beadni a pályázatot, amitől vissza lehet esetleg lépni. A testület azt mondta, hogy nem vállalja csak az alacsonyabbat. Max. 1 milliárd Ft-ot vállalt 50%-os önerővel. Ehhez képest 30% a növekedés. Az önerőnek majdnem a duplája.

Nagyon kellene ez a fejlesztés, amiben benne van a fedett fürdő és a gyógyászat. Kell, az biztos. De ebbe belepusztul a falu, az is biztos, ha valóban 800 millió Ft tőkét kell kifizetni.

A tervezők felelősségét is felveti, hogy ők beadtak egy tervet, hogy 1 milliárd Ft-ból kihozható. Most ez 30%-al több.

Egri Antal alpolgármester: De nem látják a mögötte lévő dolgokat.

Molnár János képviselő: Igen. Kinek a felelőssége? Mi lesz a III. forduló? Mi lesz a végén? Mi várható? Melyik az igazi?

Székely László képviselő: Az 1 milliárd Ft-ból indultak ki. Feltételezi, hogy a tervező nem épített bele olyat, ami alapján 1,3 milliárd Ft jön ki. Felteszi a kérdést magának, hogy ha a közbeszerzés során 1,3 milliárd Ft a kiinduló, akkor mi alapján mondja azt a kivitelező, hogy 1 milliárd Ft-ból kihozható? Ő ezt nem érti.

Molnár János képviselő: A Berek-Víz Kft. kérte a tervezőt, hogy csökkentse az árakat. Nyilván emelkedtek az árak, de az önkormányzatnak ennyi pénze van. A csökkentés első ránézésre megtörtént, de kiderült, hogy elszámolás van, és mégsem lett kevesebb. Mi várható? Tudnak-e bármit? Milyen lehetőségek vannak?

Oros István ügyvezető igazgató: Várja a kiviteli terveket. Abban benne lesznek az árak, ami a közbeszerzés alapját képezi. A közbeszerzéssel megbízott cég jelezte, hogy olyan megoldás is van, amikor egyszerűen megjelenik a közbeszerzési kiírásban, hogy ennek a falnak 1 milliárd Ft-ja van a kivitelezésre.

Amíg nincsenek meg a kivitelezői ajánlatok, nem látják a jövőt.

Biztosított-e, hogy a vállalt összegért be is fejezi a beruházást a kivitelező?

Erről nagyon sokat kell majd beszélni.

Addig nem tud mint mondani, amíg nem ismeri a kiviteli tervet és az ügynökség erre vonatkozó válasza.

Perge József képviselő: Kérdése továbbra is fennáll. Ki hagyta jóvá az 1,3 milliárd Ft-ot? Ha a közreműködő hatóság elfogadja ezt az összeget, akkor milyen jogi következményeket, milyen terheket ró fel? Mi van akkor, ha maradnak a 997 millió Ft-nál? Egy felsőbb szinthez már be lett nyújtva a kevesebb összeg.

Harmati Péter: A közreműködő hatóságnak már benyújtották, hogy a kivitelezés várhatóan 1,3 milliárd Ft-ba fog kerülni. Össze kellett állítani azokat a költségeket, amelyek nem elszámolhatóak.

Perge József képviselő: Milyen vizsgálati eredmény várható?

Harmati Péter: Ettől függetlenül a hatóság megvizsgálja, hogy mitől növekedtek meg a költségek.

Határidőre be kellett adni az anyagot, különben bukik a pályázat. A kivitelezői értékbecsülés megmutatja a beruházás költségét. Lesz egy banki közbeszerzés, ami megmutatja, hogy milyen költségekkel adja ide a szükséges összeget. A testületnek majd döntenie kell újra az önrésről.

Az egyik veszélyforrás, hogy mennyivel növekedik az építészeti költsége, a másik pedig az, hogy viszonylag alacsony kamattal tervezték a hitel kamatát, ami várhatóan meg fog nőni.

Ez a tényhelyzet még sokat változhat.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nem volt más választási lehetőség? Amikor kijött az 1,3 milliárd Ft, akkor csak úgy tudták volna csökkenteni a költségeket, ha a tartalom is csökken?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen. Ez pedig nem megengedett. A műszaki tartalom, illetve az alapterület sem csökkenhet lényegesen. Meg van adva a tűrési határ.

Harmati Péter: Volt egy határidő, amire be kellett adni a költségeket. Olyan költséget adtak be, ami árajánlatokkal alá van támasztva. Ami pedig nincs árajánlattal alátámasztva, ez pedig az építészeti, ahhoz pedig a tervezői költségbecslést kellett mellé tenni. A tervezői költségbecslés növekedés pedig az utolsó pillanatban derült ki. Nem volt más lehetőség, be kellett adni ekkora összeggel a költségeket, mivel ha ezt elmulasztják, akkor elveszett volna a pályázat is.

Oros István ügyvezető igazgató: Egyes tételeket árajánlatokkal támasztottak alá. Ezek sem véglegesek, de olyan szolgáltatóktól kérték, akik potenciálisan jelen lehetnek a beruházás során.

A polgármester úr kérdéseire megadta a választ. Igyekeznek helyi vállalkozókat bevonni. De generál kivitelezőt fognak keresni. Tehát csak részben valósulhat meg, hogy egyes elemeket helyi vállalkozók csinálják meg. Hiszen a generál kivitelezőnek kapcsolatai vannak.

Ezek műszaki tartalmat részletező árajánlatok.

Az egyeztetésekről jegyzőkönyvek készültek.

Leírták, hogy mit tekintenek elszámolhatónak.

Írásos dokumentum csak az emlékeztető az egyeztetésekről a tulajdonos részéről.

Cséti Attila polgármester: Folyamatosan lehetősége volt a képviselő-testületnek arra, hogy mind az engedélyezési tervben, mindenbe belenézzenek. Egyeztetések is voltak a testület előtt. Legutóbb az volt a javaslata, hogy a burkolatokban, egyéb dolgokban döntsön az igazgató. Természetesen tudott az 1,3 milliárd Ft-ról. Ezért is küldte ki a testületnek is az igazgató úrnak írt levelet. Ő is utólag kapta meg a dokumentációt. Megkapta minden képviselő a költség túllépésről szóló tájékoztatást.

Perge József képviselő: A projektmenedzsment költségeknél, ha ezek a munkatársak a Berek-Víz Kft. dolgozói, nem érti, hogy miért kell 1,4 millió Ft-ot kifizetni fejenként.

Oros István azt mondta, hogy vannak szükséges dolgok, amiket be kell tervezni, hogy működjön a fedett fürdő. Úgy gondolja, hogy ha a 60 millió Ft-ból, 50 eszközből csak maga a beléptető rendszer 32 millió Ft, az egy kicsit sok. A fürdő üzemeléséhez a beléptető rendszer nem szükséges. 2 millió Ft-ért már ki lehet építeni egy ilyen rendszert.

Nagyon furcsa, hogy az építészetnél van egy elég magas költség növekedés, amivel nem tud mit kezdeni. Mindenütt feltüntették a vissza nem igényelhető áfát. Az adminisztrációs költségeknél miért szerepel a vissza nem igényelhető áfa. Ez kétszer szerepel.

Harmati Péter: Az összesítőben nincs benne.

Perge József képviselő: Jó. Önmérsékletre inti a Kft-t a marketing és kommunikációs költségeknél. Nem biztos benne, hogy 15 millió Ft-ot kell ilyen gazdasági helyzetben erre költeni. Az oktatási költséget lehet növelni. Bár úgy tudja, hogy vannak ilyen végzettségű munkát kereső emberek a környéken.

Cséti Attila polgármester: Örül neki, hogy Perge képviselő úr észrevételei egyeznek az ő észrevételeivel.

Molnár János képviselő: A projektmenedzsment költségeivel kapcsolatosan elmondja, hogy a résztvevők 1 éves munkájáról van szó, és nem a napi 8 órás munkájuknak a premizálása ez. Mindenképpen jogosnak tart valamennyi költséget erre, ami pályázati pénzből kifizethető. A nettó összeg, ami szétosztható, kb. 3 millió Ft, amit szétosztanak 6-7 főre. A többivel egyetért.

Perge József képviselő: Csak azért vitatkozik Jánossal, mert ha 997 millió Ft-on belül van az összesen sor, és azon belül van a projektmenedzsment, akkor kifizethető. Nekik kell az Oros István jutalmát meghatározni, ő pedig, ha van rá fedezet, meghatározza a dolgozók jutalmát az elvégzett munkáért. Ha ez benne van, akkor ezt kötelező kifizetni, úgy, hogy mellette 300 millió Ft-ot az önkormányzatnak kell a beruházáshoz pluszban mellé tenni.

Cséti Attila polgármester: Egyébként bele lehet írni a közbeszerzési kiírásba a helyi munkaerő bevonását. A gyermekmedencénél a tervező 85 millió Ft beruházási költséget becsült. Ehelyett 66 millió Ft lett. A közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb ajánlat 48 millió Ft volt, a legmagasabb pedig 108 millió Ft. Amikor megtudta, hogy mennyibe kerül és kiküldte a képviselőknek az észrevételeit, utánajárt néhány dolognak. Van, amire még ma sem kapott választ.

Be van tervezve tűzjelző rendszer. Azt már ki lehet húzni, nem írja elő jogszabály. A beléptető rendszer is korrigálható.

Minden tervezőt igyekeztek költségcsökkentésre felhívni. Átnézték a terveket és jó néhány olyan dolgot kihúztak, ami nem szükséges, de jelentős költséget generál.

Illetve voltak olyan előírások, amelyeket kötelező megvalósítani, viszont meg tudták oldani úgy, hogy ne kelljen több tízmillió Ft-os gépészetet beépíteni. Ezek a módosítások a Kft. ügyvezetője által leadott anyagban még nincs benne. Illetve itt volt a nyílászáró kérdése. Menjenek végig a 4. ponton. Soknak tartotta a tetőszerkezet építés, tetőhéjazat, bádogos és szigetelő munkáknál szereplő összeget. Az épületasztalos, épületlakatos szerkezetek összegéből véleménye szerint 40 millió Ft-ot ki lehet húzni. Az épület gépészetnél jelezte, hogy jelentős tételek kerültek kihúzásra. Tűzjelző is kihúzásra került. A hangosítást soknak tartja, az informatikai rendszer szerelési munkáit szintén. Kertészet az, ami csökkenthető. Mondhatják azt, hogy nem kérnek tavat, hanem füvesítene. Ezért kérte a testületet, hogy nézzék át a burkolatot, de az volt rá a válasz, hogy döntse el az igazgató úr.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Amikor a pályázat megjelent, eldöntötték, hogy valamit csinálni kell 1 milliárd Ft-ért. A tervezés elkészült 1,3 milliárd Ft-ért. Nem kapták meg a műszaki tartalmat.

Kéri és javasolja, hogy az állami támogatással kapcsolatosan le kell ülni egyeztetni. Amit nem költenek el, azt visszavonják. Ami látszólag megtakarítható, azt is benne kell hagyni, mert elveszhet a támogatás. A kifizetéseket szigorúan egyeztetni kell.

Perge József képviselő: Ha már beírták a tűzjelzőt, akkor már nem húzhatják ki. Ha elküldik, akkor nem változtathatnak már.

Molnár János képviselő: Az elengedhetetlen dolgokat támogatják.

Székely László képviselő: A kiviteli tervben már a polgármester úr említett dolgok már nem lesznek benne?

Cséti Attila polgármester: Nem. Ezért is csúszik a terv. Tételeken leírták a csökkentéseket.

Székely László képviselő: A kiviteli tervben új szám lesz, ami remélhetőleg kevesebb összeg lesz, és lesz egy másik összeg, a kivitelezői. Ha a kiviteli tervet megkapják, akkor még mindig lehet változtatni, vagy az már végleges?

Cséti Attila polgármester: Közbiztosítást érint. Ha jól tudja, a közbiztosítási kiírásba bele lehet írni azt, hogy a tervben szereplő műszaki tartalomnak megfelelő, de olcsóbb kivitelezést is elfogad a beruházó. Ez ad egy mozgásteret a kivitelezőnek.

A kiviteli terv csak beépített eszközöket tartalmaz.

Oros István ügyvezető igazgató: Ők csak egy beszállítótól kértek ajánlatot masszázsa ágyra. Ez az ajánlat szerepel a tervben, de a tényleges beszerzéskor attól rendelik meg, aki a legolcsóbban adja.

Székely László képviselő: Akkor már tudnak versenyeztetni. Még nem nyugodott meg, de kezd tisztázódni a kép.

Cséti Attila polgármester: Azért készítik feltételes módon a közbiztosítást, mert ha a legolcsóbb ajánlat 1,5 milliárd Ft lesz, akkor azt mondják, hogy köszönik.

Harmati Péter: Meg kellett jelölni a pályázatban, hogy melyek azok a 995 millió Ft-os tételből, amelyekre a pályázati pénzt le kívánják hívni. A projektmenedzsment kívül esik ezen a télen. Nem javasolja kivenni azokat a költségeket, amelyek nem elszámolhatók, mert ha sikerül megoldani, hogy 1 milliárd Ft-ba beleessen a beruházás összege, akkor ezek a tételek is átesnek az elszámolható költségek közé, azokra is kérhető támogatás. A szerződésalkötéskor ezek még módosíthatóak. Még akkor is mondhatja azt a testület, hogy ezeknek a kifizetéséhez nem járul hozzá.

Egri Antal alpolgármester: Elég sok negatívumot hallott. Meggyőződése, hogy 1 milliárd Ft-ba bele fog férni a beruházás az említett költségek csökkentésével. Olyan kivitelezőt kell keresni, aki kedvezményeket tud elérni. Meggyőződése, hogy a lehető legjobb időszakban beruháznak. Ha valaki figyeli a pénzügyek alakulását, tudja, hogy recesszió általában 8-9 évente van. Minden recesszió 1-2 év alatt lecseng. Mire a beruházás megvalósul, túl lesznek ezen is, és hozza magával az újabb fellendülést.

Perge József képviselő: Úgy gondolja, hogy azért vetődnek fel a kérdések, mert nem szeretnék a beruházást, hanem szeretnék tisztán látni. Szeretnék ismerni, hogy mi annak a realitása, hogy a meglévő hitel mellé még 800 millió Ft hitelt felvegyenek? Mostmár tisztább a kép?

Egri Antal alpolgármester: Meggyőződése, hogy az 1 milliárd Ft-ba belefér a beruházás.

Molnár János képviselő: Volt polgármester úr részéről egy megjegyzés a burkolatokkal kapcsolatosan, amiből az tűnt ki, mintha a testületet nem nagyon érdekelte volna. Ezt szeretné visszautasítani. Nagyon is érdekli a beruházás. A projekt indításának elején volt néhány felvetés, ami arra irányult, hogy hogyan lehetne a beruházást a legkedvezőbbben megvalósítani. Legalább annyira lényeges, hogy a működtetés mennyibe kerül. Volt egy olyan felvetése, hogy vizsgálják meg, hogy le kell-e vinni minden öltözőt az alagsorba? Nagyon sokan fogják a liftet használni, és a lift üzemeltetése nem egy olcsó dolog. Ez többször is felvetődött. Ezen már rég túl vannak. Csak azért mondta, hogy nem úgy van, hogy nem érdekli a testületet.

Oros István ügyvezető igazgató: A terjeszkedést, a szinteket annak idején kivesézték. Megtakarítást jelent, mivel ugyanabban a m2-ben terjeszkednek felfelé. Nem csak a lift fogja okozni a villamos költségek növekedését, hanem forgatott medence is lesz.

Molnár János képviselő: Csak azt szeretne volna jelezni, hogy igenis foglalkoznak a beruházással. Bántja, hogy ezzel a kérdéssel a tervező nem foglalkozott.

Cséti Attila polgármester: Lezárja a napirendi pontot.

7. Napirendi pont: Apartman házak létesítésének véleményezése.

Cséti Attila polgármester: Az anyag kiküldésre került. Két javaslat érkezett írásban, egy pedig szóban. Mind a két javaslat más-más megoldást javasol ahhoz képest, ami az előző testületi ülésen vitaanyagként tárgyalásra került. Vitára bocsátja az anyagot.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: A felügyelő bizottság ezt is megtárgyalta. A cash-flowt elemezve a várható bevételek sort megvizsgálták, abban csak a szálláshelyek vannak benne. Ezen felül pluszban a megkapja a Kft. a fürdőbelépőt, az önkormányzat az idegenforgalmi adót. Tudomása szerint a jelenlegi álláspont szerint kb. 1,5 millió Ft lenne a lízing díja havonta az épületeknek. Ha 30%-al csökken a cash-flow eredménye, még akkor is belefér az első éves számításukba is. 2 igen és 1 elvi igen döntéssel javasolja a bizottság az apartmanházak létesítését. Abban a formában gondolkodtak ők is, amit Körmendiné Marika javasolt, tehát 5 épület a kerítés mellett, a mási 5 pedig keresztben merőlegesen rá a templom felőli részen. Úgy, hogy mögötte még lakókocsik be tudnak parkolni.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Van-e még valakinek észrevétele, javaslata?

Szabics József képviselő: Egyrészt óriási bizonytalanság van a világban, a bankban, a pénzügyi rendszerben. Azzal együtt, hogy 10 éve mondogatja, hogy nincs elég szálláshely, a szálláshely létesítésével egyetért. Azt gondolja, hogy amíg nem látnak tisztán, egyrészt a nagy beruházással kapcsolatosan, másrészt a pénzügyi válság alakulását nem látják, a bankok többszörös fedezetet igényelnek, ezért azt kéri, hogy egy kicsit legyenek ezzel türelmesek. Az előkészítést természetesen végezni kell.

Egri Antal alpolgármester: Éppen azért támogatja, javasolja, mert nem az önkormányzat pénze lesz benne, hanem valaki más szeretné építeni. A luxus apartmanokhoz hasonlóan épülne meg, a Kft. pedig visszabérelné és üzemeltetné. A cash-flow tervet tekintve 30%-os csökkenés esetén is belefér a lízing díj. Amikor elkészülnek a házak, akkorra a nagy beruházás is félkész állapotban lesz. Mire a házak bejáródnak, akkorra a nagy beruházás is befejeződik és újabb bevételeket generál. A mostani helyfoglalásokat megnézve a kemping recepciónál, szeptember végéig nincs hely. Több olyan bejegyzés van, ha szeptemberben esetleg visszalépnek, akkor más megy a helyére. Se a Kft. se az önkormányzat részéről nem lát benne semmilyen rizikót.

Szabics József képviselő: A pénzügyi konstrukció számára nem világos.

Egri Antal alpolgármester: Más építené meg az épületeket, a Kft. pedig visszabérelné, lízing díjat fizetne érte. A belőle származó bevétel a Kft-jé. 10 éves konstrukciót tekintve a 10. évre nullára futna ki és átkerülne az önkormányzat tulajdonába.

Molnár János képviselő: Annyi a kockázat, ha nem éri el a kihasználtságot olyan áron, ahogyan be van tervezve, akkor saját erőből kell pótolni a lízing díjat.

Egri Antal alpolgármester: Azt mindenki látja, hogy szükség van rá. Ha elkészül az új beruházás, akkor téliesített szálláshelyre mindenképpen szükség van. Ha úgy dönt a testület, a finanszírozóval lehet egyezkedni a törlesztéssel kapcsolatosan.

Cséti Attila polgármester: Közbeszerzést érint.

Molnár János képviselő: Nyilván az építteti meg, aki a lízing gazda. Ő pedig azzal építtet, akivel csak akar.

Cséti Attila polgármester: Itt is az az eset, mint a fürdő beruházásnál, hogy a közbeszerzési kiírásba bele kell venni, hogy köteles helyi vállalkozókat alkalmazni.

Molnár János képviselő: Igen, de ott már nincs beleszólási lehetőségük.

Cséti Attila polgármester: Javasolja, hogy úgy írják ki a közbeszerzést, hogy alapozási, közműépítési munkálatoknál köteles helyi vállalkozót bevonni, vagy a Kht-t bevonni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ezt így nem írhatja bele.

Cséti Attila polgármester: Kicsit erősen fogalmazott. Előnyben részesül az, aki helyi vállalkozót alkalmaz.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Mikorra épülnek meg, ha most megszavazzák?

Cséti Attila polgármester: A szezon idején nem szabad elkezdni, majd csak ha kiürül a kemping. Ősszel elvégzik a betonozást, egyéb szükséges munkát, és a tél folyamán a belső munkákat elvégzik, tavasszal pedig a köporozást, parkosítást stb. Jövő év áprilisára üzembe lehet állítani.

Kocsis Veronika: Ha a Berek-Víz Kft. a lízingbe vevő, akkor az ő tulajdonába fog kerülni.

Oros István ügyvezető igazgató: Ha az önkormányzat tulajdona minden, akkor az önkormányzat lesz az, aki a közbeszerzési eljárás lefolytatja, az ő tulajdonába kerül és a Kft. pedig az önkormányzattól fogja bérelni.

Cséti Attila polgármester: Az önkormányzat a lízingbe vevő, a fürdő az üzemeltető. A Berek-Víz Kft-től az önkormányzat a befolyó összegből elvonja a lízingdíjat.

Perge József képviselő: A várható bevétel miért így alakult?

Harmati Péter: A bevételnél 24.000 Ft-os szállásdíjat számolt. Az évente emelkednek az árak.

Oros István ügyvezető igazgató: Az apartmanok kihasználtságát vették alapul. Beleilleszkednek az apartman díjakba. Szoba árakat határoztak meg, de pótágyazásra is van lehetőség. Viszont ha apartman árakat határoznak meg, akkor nem számít, hogy hány fő van benne. Középtávon mindenképpen szükség van rá, viszont ez a nagy beruházás mellett egy plusz fizetendő teher lesz.

Egri Antal alpolgármester: A bevételi részét is nézze meg.

Székely László képviselő: Beruházóra és kivitelezőre együtt írják ki a közbeszerzési pályázatot?

Cséti Attila polgármester: Igen. Tervezés, engedélyezés, finanszírozás, kivitelezés.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Először azt kell eldönteni, hogy támogatja-e a testület ennek a 10 apartmanháznak a létesítését, amelyre közbeszerzési eljárást kívánt lefolytatni. A közbeszerzési kiírásban meghatározásra kerül a tervezés, engedélyeztetés, finanszírozás, kivitelezés. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a közbeszerzéshez a dokumentációt készítse el.

Cséti Attila polgármester: Határidő: április 30.

Molnár János képviselő: Egyetért, de megkérdezi, hogy azon a területen elfér-e a 10 apartman?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Elfér.

Székely László képviselő: A helyéről dönthetnek később is.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**102/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
apartman házak építéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kemping területén építendő 10 apartmanház létesítését, amelyre közbeszerzési eljárást kívánt lefolytatni. A közbeszerzési kiírásban meghatározásra kerül a tervezés, engedélyeztetés, finanszírozás, kivitelezés. A képviselő-testület megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy a közbeszerzéshez a dokumentációt készítse el.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. április 30.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Tegyük az egészséget a tavon túlra.

8. Napirendi pont: Az ügyvezető munkaköri leírásának megvitatása.

Cséti Attila polgármester: Megkérdezi Oros Istvánt, hogy kíván-e zárt ülést?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót a felügyelő bizottság elnökének.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: Megtárgyalta a bizottság. Egyetlen egy javítást javasol, hogy fegyelmi jogkört gyakorol a képviselő-testület.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Jogszabályi előírás szerint került bele így a munkaköri leírásban. Egyébként a képviselő-testület köteles megtárgyalni bármelyik képviselő javaslatát.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem a polgármester indítja, hanem ő javasolja.

Szabics József képviselő: A speciális feladatoknál a „kidolgozza a Kft. rövid-, közép- és hosszútávú tervét” szövegrészt kiegészítené azzal, hogy „és azt előterjeszti a képviselő-testület elé jóváhagyás végett”.

Cséti Attila polgármester: Van-e még valakinek módosító javaslata?

Nincs.

A módosító javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra.

Szabics József módosító javaslatát bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Oros István egyetért-e a módosítással?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

Cséti Attila polgármester: A fegyelmi eljárással mi legyen?

Székely László képviselő: Törvény szerint.

Cséti Attila polgármester: A módosított munkaköri leírás elfogadását szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

103/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat

Oros István ügyvezető igazgató munkaköri leírásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Oros Istvánnak, a Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatójának a mellékletben szereplő munkaköri leírását azzal a módosítással fogadja el, hogy a speciális feladatai során kidolgozza a Kft. rövid-, közép- és hosszútávú tervét és azt előterjeszti a képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: Oros István elfogadja-e a munkaköri leírását?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

9. Napirendi pont: Előterjesztés rulírozó hitel megnövelésére.

Cséti Attila polgármester: Az anyag kiküldésre került. Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Egri Antal alpolgármester: Fedezetként mindenképpen a hídon túli területet ajánlják fel, mivel lakótelekekből a remények szerint kevesebb lesz, és jobban mozog lakótelek, mint az üdülőtelek.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az előterjesztés rosszul van írva, ugyanis az 7 db üdülőtelek.

Egri Antal alpolgármester: Ezt ő észrevette, és azt javasolja, hogy az összes üdülőtelek legyen.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ez az évvégéig szükséges.

Egri Antal alpolgármester: Akkor maradhat így.

Cséti Attila polgármester: Annyi módosítást tesz, hogy a telkek darabszáma az értébecslést követően változhat.

Perge József képviselő: A határozati javaslatban nincs benne, így az is legyen benne.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

Szavazásra bocsátja a módosított javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított javaslatot 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

104/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat Rulírozó hitelkeret megemlése.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 21/2009.(II.10.) sz. Önkorm. határozatával meghosszabbított 146.506 CHF rulírozó hitelkeretét meg kívánja emelni még 30 millió Ft értékű CHF-el.

A képviselő-testület az alábbi ingatlanfedezetet ajánlja fel:

- 6 db lakótelek
- 7 db üdülőtelek

A felajánlott telkek darabszáma a Budapest Bank értébecslésének függvényében változhat.

Mindezek alapján Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Cséti Attila polgármestert, Oros István ügyvezető igazgatót, Potornainé Szűcs Katalin jegyzőt, valamint Kovács Sándor ügyvezetőt, hogy a szerződéssel kapcsolatosan járjanak el, valamint a szerződés közokiratba foglalásában közreműködjenek.

**Felelős: Cséti Attila polgármester, Potornainé Szűcs Katalin jegyző
Oros István ügyvezető igazgató, Kovács Sándor ügyvezető**

Erről értesülnek:

- 1) Budapest Bank Nyrt.
- 2) Cséti Attila polgármester
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 4) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.
- 5) Kovács Sándor ügyvezető, Berek Beruházó Kht. Berekfürdő, Berek tér 15.

6) Képviselő-testület tagjai
7) Polgármesteri Hivatal

10. Napirendi pont: Önkormányzati lakásokra beérkezett pályázatok elbírálása.

Cséti Attila polgármester: Megkérdezi az érintetteket, hogy zárt, vagy nyílt ülést kérnek?

Szabó István: Lehet nyílt ülés.

Lőwinger Katalin: Lehet nyílt ülés.

Cséti Attila polgármester: Újra megpályáztatásra került a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlan értékesítése. Az első pályázat eredménytelen volt. A második kiírásra két ajánlat érkezett. Mind a két ajánlattevő jelen van. Lőwinger Katalin és Szabó István. A meghívó kiküldésre került mind a két érintettnek, hogy amennyiben módosítani kívánja az ajánlatát, azt megtehesse. Az első ajánlatot Szabó István nyújtotta be. 4,5 millió Ft-ot kínál a lakásért, Lőwinger Katalin pedig 4,650.000 Ft-ot ajánlott. Átadja a szót a képviselő-testületnek.

Nincs jelentkezés.

Megkérdezi az ajánlattevőket, hogy fenntartják-e az ajánlatukat?

Szabó István: Igen.

Lőwinger Katalin: Igen.

Cséti Attila polgármester: Lőwinger Katalin 4.650.000 Ft-ot ajánlott az ingatlanért, az ő ajánlata magasabb. Határozati javaslata, hogy a képviselő-testület Lőwinger Katalin részére értékesíti 4.650.000 Ft-ért a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlant. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd által készíttesse el és a szerződést írja alá.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

105/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat

a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan pályázati elbírálásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást eredményesnek minősíti.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlant értékesíti Lőwinger Katalin Karcag, Madarasi út 9-11. sz. alatti lakosnak 4.650.000 Ft – azaz négymillió-hatszázötvenezer forint – összegben.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Cséti Attila polgármestert az adásvételi szerződés Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd általi elkészíttetésére, és az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. április 30.

Erről értesülnek:

- 1) Lőwinger Katalin Karcag, Madarasi út 9-11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

11. Napirendi pont: Előterjesztés a „Matula” ételbár építési tevékenységére.

Cséti Attila polgármester: Törvény előírja, hogy amennyiben nem születik döntés, a következő testületi ülésre a napirendi pontot be kell vinni. A korábbi határozati javaslatot terjeszti elő. A Matula ételbár fennmaradásához és továbbépítéséhez a képviselő-testület hozzájárul azzal, hogy a bejárati ajtaja az északi homlokzaton kerüljön kialakításra.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy 4 igen, 4 nem szavazat érkezett. Nem született döntés. A következő testületi ülésen újra előterjesztésre kerül.

12. Napirendi pont: Előterjesztés Egri Antal FEB elnök javaslatára.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Egri Antal FEB elnöknek.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: A két vízmű dolgozónak valamikor otthoni ügyeleti díjat fizettek. Ez arra vonatkozott, hogy munkaidőn túl, valamint ünnepnapokon készenlétkben álltak, és ha valami történt, akkor mentek. Ez miért nem kerül most kifizetésre? Venni akar fel valakit erre a munkára az igazgató? Belefért ebbe a vízdíj beszédés is.

Oros István ügyvezető igazgató: Nem tudott készülni erre a kérdésre. A vízművesekkel és a szennyvízesekkel kapcsolatosan a munkaidő beosztásánál és a bérszámfejtésnél kiderült, hogy az elszámolásuk nem tartható. Lenni kell egy alapidőnek és egy készenléttel kapcsolatos díjnak, ami a munkaidejüket lefedi. Amikor átvette a dolgozókat, az volt a cél, hogy lényegileg ne sérüljenek a dolgozók bérei. Mostanra kiderült, hogy nem lehet 5-féle jogcímen fenntartani a kialakult bérvizonyokat, mert azt vonná maga után, hogy ahhoz, hogy megtartsák a vízművesek jelenlegi bért 70%-os készenléti díjat kellene fizetni. Lényegesen különbözik a bérük a szennyvízesekétől. Nem tudja, hogy hogyan alakult ez így pedig mind a kettő technológiai üzletág. A szennyvízeseknél bonyolultabb technológiai eljárásról van szó. A szennyvízeseknél minimálbért kapnak, és 20%-os a készenléti díj. Minden bérrel, fizetéssel, felvétellel, felügyelő bizottsághoz kell fordulnia, ezért most kérdezi, hogy mi legyen? 20% készenléti díj adható. Ez alapján a vízeseknél jelentős bérelmaradás lesz. Sok jogcím adta össze a bérüket, de ez ezután nem tartható. Viszont, ha csökkenti a bért, akkor munkajogi kérdést von maga után.

Egri Antal alpolgármester: Megkérdezi Perge Józsefet, hogy korábban ez hogy volt, mert ő nem emlékszik ilyen 70.000 Ft-okra.

Perge József képviselő: A vízműnél 2 dolgozó volt, a szennyvíznél 3. A szennyvíz veszélyes üzem, így ott mindig 2 ember volt bent. Így ők ügyeleti díjat nem kaptak. A szennyvízesek később kerültek állományban, így a besorolási bérük a közalkalmazotti tábla szerint alacsonyabb volt. A vízműveseknél Bugyik Sándor 1992 óta van közalkalmazotti besorolásban, és a 92 előtti munkaviszonyát is figyelembe kellett venni, így neki jelentősen magasabb volt a bére, mint a másik vízműves dolgozónak. Otthoni ügyeletet kaptak, ami 20-24.000 Ft körül volt. Ezért napi 8 órát dolgoztak, utána ügyeletben voltak, illetve hétvégén mindig bent kellett lenni valakinek. Ha bármi meghibásodás volt, akkor mind a ketten bent voltak.

Cséti Attila polgármester: Ha a Kft. vezetője csökkenti a dolgozók bérét, nem sért-e törvényt?

Harmati Péter: Arról van szó, hogy a jelenlegi elszámolási rendszerben olyan mértékű túlórárt kell kifizetni, ami a bérüket eléri, illetve túllépi a munkaidő keretét. Megkezdtek a tárgyalásokat, amelyek folyamatban vannak. Ha elkészül az új szerződés, természetesen FEB elé viszik, illetve, ha kell, a testület elé. Az elgondolásuk szerint az alapbérük nem fog csökkenni, hanem emelkedni fog, de lehet, hogy kézhez kevesebbet kapnak.

Oros István ügyvezető igazgató: Munkaszerződés módosítás szükséges mindenképpen. Egyébként plusz munkaerő felvételéről nem esett szó. Belső átcsoportosítást hajtott végre más esetben is.

Vélemény és állásfoglalás szükséges, mert a FEB és a testület így döntött.

Egri Antal alpolgármester: Most ha hétvégén valami történik, akkor mi történik?

Oros István ügyvezető igazgató: Túlórát fizetnek.

Perge József képviselő: Fix összeget kaptak, függetlenül attól, hogy hány órát kell dolgozni érte.

Cséti Attila polgármester: Az átalakulásnál volt-e a Kft-nek munkajogi szakértője?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ha készenléti díjat kap, akkor nem illeti meg a túlóra. Ha meg túlórát kap, az csak arra az időre jár, amikor munkában van.

Harmati Péter: Ez együtt is működhet.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a Kft-nek, hogy írásban készítse elő.
Még van egy napirendi pont, amit zárt ülésen kívánt Szabics József képviselő előterjeszteni.

Molnár János képviselő: Nyílt ülésen szeretne mondani valamit. A Matula ételbárral kapcsolatos. Olyan hír jutott el hozzá amit muszáj itt is megbeszélni. Azt hallotta, hogy a szavazások poltikai alapon mennek. Tehát meg van osztva a testület két részre, ezért szavaznak így. Úgy gondolja, hogy erre reagálni kell. Ha valakivel nézeteltérése van, azt nem egy harmadik személy rovására kívánja rendezni. Azért szavazott így, mert azzal az épülettel, azon a helyen problémák vannak.

Cséti Attila polgármester: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részén zárt ülés tartását javasolja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

106/2009.(III.31.) sz. Önkorm. határozat
Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Megköszöni mindenkinek a nyílt ülésen való részvételét. A nyílt ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Cséti Attila :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**/: Dr. Kenyeres Imre :/
képviselő**

**/: Perge József :/
képviselő**