

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2009. április hó 29. napján tartott
testületi ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április hó 29. napján 8 órai kezdettel tartott üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak:	Cséti Attila	polgármester
	Egri Antal	alpolgármester
	Dr. Kenyeres Imre	képviselő
	Körmendiné Baksán Mária	képviselő
	Molnár János	képviselő
	Perge József	képviselő
	Szabics József	képviselő
	Székely László	képviselő
	Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
	Oros István	Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatója
	Kocsis Veronika	pénzügyi ügyintéző
	Jánváriné Ponyokai Gabriella	Budapest Bank Nyrt. képviselője
	Vári Imre	könyvvizsgáló
	kb. 5 fő	

Cséti Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent, minden képviselő jelen van. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Dr. Kenyeres Imre és Molnár János képviselőt.
Elvállalják-e a feladatot?

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Igen.

Molnár János képviselő: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

132/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2006.(XII.12.) sz. Önkorm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján, a jegyzőkönyv-hitelesítésére Dr. Kenyeres Imre és Molnár János képviselőt választja meg.

Erről értesülnek:

- 1) Dr. Kenyeres Imre képviselő**
- 2) Molnár János képviselő**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: A napirendi javaslat kiküldésre került. Van-e valakinek módosító indítványa?

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Javasolja a 2. napirendi pont elhalasztását, tekintettel arra, hogy meg kellene vizsgálni a bontott téglá felhasználásának lehetőségét az étteremben. Állásfoglalást kellene kérni.

Cséti Attila polgármester: Építési hatósági hatáskör. Ebben nem tudnak véleményt nyilvánítani. Mint építész, több olyan házat látott már, amelyik bontott téglából készült. Nem látja ennek a szakmai problémáját.

Szabics József képviselő: Zárt ülésen javasolja megvitatni Berekfürdő pénzügyi, gazdasági helyzetét, annak átvilágítását, különös tekintettel a folyamatban lévő és tervezett nagy beruházásra.

Cséti Attila polgármester: Dr. Kenyeres Imre indítványát szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra bocsátja Szabics József képviselő javaslatát: zárt ülésen 14. napirendi pontként Berekfürdő gazdasági helyzetét tárgyalják meg.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Javasolja a módosított napirend elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**133/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
a napirend elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

1. Szezon előtti fürdőbejárás.
2. Előterjesztés „Matula” ételbár építési tevékenységére.
Előadó: Cséti Attila polgármester
3. Berekfürdő Községi Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről és a 2008. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.
Előadó: Cséti Attila polgármester
4. Beszámoló a Berek-Víz Kft. 2008. évi gazdálkodásáról.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
5. Éves összefoglaló belső ellenőri jelentés a Polgármesteri Hivatal, illetve a Berek-Víz Kft. vonatkozásában.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
6. Előterjesztés a Berek-Víz Kft. 2009. évi I. negyedéves pénzügyi beszámolójára.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
7. Előterjesztés a Berek-Víz Kft. törzstőkéjének emelésére.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
8. Előterjesztés apartman házak építésére.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
9. A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
10. Gázipari Kft.-vel kötendő megállapodás tervezet megvitatása.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
11. Előterjesztés a gyógyászat áthelyezésének megoldására, átmeneti üzemeltetésének módozataira.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
12. Előterjesztés az Önkormányzat és a Berek-Víz Kft. egymásnak nyújtott szolgáltatásainak igénybevételi módjára (Kemping-Üdülőházak, Fürdőbelépők-Bérletek, Színpad üzemeltetése vagy bérlelése, Fesztiválok a strandon).
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
13. Előterjesztés Imre Lajos Gábor és Sebestyén Lászlóné kérelmére.
Előadó: Oros István ügyvezető igazgató
14. Berekfürdő gazdasági helyzete.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 3) Képviselő-testület tagjai

Napirendi pontok tárgyalása

1. Napirendi pont: Szezon előtti fürdőbejárás.

Cséti Attila polgármester: Összefoglalja a fürdőbejárás során tapasztaltakat. Tavaly 3,5 oldalt jegyzetelt a fürdőbejárás során, most csak ¾ oldalt. Ez is mutatja a fürdő épülését, szépülését, azonban vannak olyan feladatok, amiket úgy gondol, hogy még nyitás előtt el kellene végezni, illetve el lehet végezni.

- Dongatetők rendbetétele, a fásítás, bokrosítás megszüntetése. Ez vonatkozik az összes többi tetőre, a csatornák kitisztítására, letakarítására, az öltöző sor tetejének rendbetételére.
- Az öregek medence felé menet ott vannak a törött, kopott beton virágtartók. Véleménye szerint nem biztos, hogy a szép pavilonok elé azok kellenek.
- A helyszínen kérte, hogy a színpadot kenjék le favédő szerekkel.
- Társadalmi munkában a padok ülőrésze lefestésre került. A fémszerkezetek még nem, ezért azt javasolja saját dolgozókkal megcsináltatni.
- Kéri igazgató urat, hogy a gyerekmedencénél lévő támfalat az építési és egyéb jogszabályoknak megfelelően készítsék el, illetve csinálják meg, mivel tudomása szerint az építési hatóságnál nem lett bejelentve ez az építési tevékenység. Nincs jogerős engedélye a megépítésének, és a tervezőtől sem kaptak hozzájárulást.

Van-e még valakinek észrevétele?

Szabics József képviselő: A fogasok kampóinak egyharmada le van törve, erősebbre kellene cserélni.

Molnár János képviselő: Javasolja, hogy a füvesítésre fordítsanak nagyobb gondot. Nagyon sok helyen ki van kopva a fű.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata: A képviselő-testület felhívja Oros István ügyvezető igazgató figyelmét az elhangzott hiányosságok és szabálytalanságok minél előbbi megszüntetésére. Határidő: május 31.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

134/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat

Fürdőben lévő hiányosságok és szabálytalanságok megszüntetéséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja Oros Istvánnak, a Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatójának figyelmét az alábbi hiányosságok és szabálytalanságok minél előbbi megszüntetésére.

- Dongatetők rendbetétele, a tetőn a fásítás, bokrosítás megszüntetése, csatornák kitisztítása, letakarítása, az öltöző sor tetejének rendbetétele.
- Törött, kopott beton virágtartók megszüntetése.
- A színpad favédő szerrel történő kezelése.
- A padok fémszerkezetének lefestése.
- A gyerekmedencénél lévő támfalnak az építési és egyéb jogszabályoknak megfelelő elkészítése.
- Fogasok letört kampóinak pótlása erősebb kampókra.
- Füvesítés.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató

Határidő: 2009. május 31.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.
- 2) Cséti Attila polgármester
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 4) Képviselő-testület tagjai

2. Napirendi pont: Előterjesztés „Matula” ételbár építési tevékenységére.

Cséti Attila polgármester: Felolvassa Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd úr állásfoglalását, Bódi Zoltán fellebbezésével kapcsolatosan. Az Államigazgatási Hivatal a Karcag Városi Önkormányzat építési hatóságának határozatát helybenhagyta. A fellebbező fellebbezése elutasításra került. A fellebbezésben az állt, hogy az építető önkényesen tűzte ki az épület helyét, a kitűzésnél az építési hatóság nem volt jelen, csak a polgármester és az alpolgármester, annak ellenére, hogy az építető nem rendelkezett jogerős építési engedéllyel. Ez az állítás nem fedti a valóságot, mivel egyikőjük sem volt jelen a kitűzésen. A jó hírnév védelmét sérti ez a valótlan állítás.

Alpolgármester úrral egyeztetve megbízzák Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd urat az eljárás lefolytatására.

Ezt azért olvasta fel, mert úgy gondolja, hogy ezzel sok vita, szóbeszéd tisztázásra került.

A korábbi üléseken a „Matula” ételbár továbbépítésével kapcsolatosan nem született döntés. Most Dr. Kenyeres Imre képviselő jelezte, hogy a beépített anyaggal kapcsolatban kétkedése van, hogy engedélyezett-e. Úgy gondolja, hogy az építési hatóság hatásköre ezt megállapítani, mivel a képviselő-testületnek sem jogosultsága, sem szakmai képzettsége nincs.

Szavazásra bocsátja a korábbi határozati javaslatot. A képviselő-testület hozzájárul a „Matula” ételbár fennmaradási és továbbépítési engedélyéhez, azzal a feltétellel, hogy a bejáratát az építető 90 fokkal elfordítja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 4 nem, 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

135/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat

a „Matula” ételbár fennmaradásáról és továbbépítéséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá a 149-14/2009. iktatószámú tervdokumentációban szereplő, az ikermedencétől 4,7 méterre lévő melegkonyhás étterem fennmaradásához és továbbépítési engedély kiadásához, úgy sem, ha annak bejáratát a északi homlokzaton kerülő kialakításra.

Erről értesülnek:

- 1) Bihari Barna építető Karcag, Erkel F. u. 14.**
- 2) Karcag Városi Önkormányzat Építési és Műszaki Osztály Karcag, Kossuth tér 1.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 5) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 6) Képviselő-testület tagjai**

Egri Antal alpolgármester távozott az ülésről.

3. Napirendi pont: Berekfürdő Községi Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről és a 2008. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.

Cséti Attila polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Átadja a szót Kocsis Veronikának, az előterjesztés készítőjének.

Kocsis Veronika: Várja a kérdéseket.

Perge József képviselő: A képviselő-testületnek a múlt év végén volt egy döntése útaszfaltozásra vonatkozóan, illetve a Sportegyesület 700.000 Ft-tal történő támogatásáról. Nem látja, hogy ez átvezetésre került volna. Ha ez nem történt meg, miért nem?

Kocsis Veronika: A Sportegyesület támogatása átvezetésre került. 2009. februárjában volt a költségvetés legutolsó módosítása. Az utak aszfaltozásánál is ugyanez a helyzet, hogy amennyi évvégéig teljesült, annyi került átvezetésre.

Vári Imre: Javasolja átírni majd az előterjesztést zárszámadásra. A követelések nagyon megnöttek. Ennek két oka van, a Berek-Víz Kft-nek átadott kölcsön, illetve Víziközmű Társulás megszűnése.

A tárgyi eszközöknél 5.410.000 Ft eltérés jelent meg. Ezt könyveléstechnikailag rendbe kell tenni.

Nagyon megnövekedtek a kötelezettségek. Ezt folyamatosan figyelni kell.

A pénzmaradvány függ a Berek-Víz Kft. gazdálkodásától.

Megnézte a Berek-Víz Kft. mérlegét is. Gyors vagyonesztés van, amit 3 hónapon belül rendezni kell.

Perge József képviselő: A szöveges értékelésben az V. pontban arról kaptak tájékoztatást, hogy milyen hitelnövekedés volt 2008 évben különböző okok miatt. A záró mondatban pedig az áll, hogy Berekfürdő Községi Önkormányzat 2008. évben is eredményesen gazdálkodott, működőképességét megőrizte. Indítványozza, hogy az eredményesen gazdálkodott szövegrész kerüljön ki, mert ha ennyi mínuszt produkáltak, akkor az nem eredmény. A könyvvizsgálói jelentésben a 6. oldalon a b) pont előtti 2. bekezdést mindenkinek a figyelmébe ajánlja, ha a 14. napirendi pontot tárgyalják.

Molnár János képviselő: Egyrészt örül annak, amit Szabics József képviselő felvetett, és szorgalmazza ő is. Ezzel kapcsolatosan most kérdezzen, vagy Vári Imre itt tud-e maradni a 14. napirendi pontnál?

Cséti Attila polgármester: Javasolja, hogy a kérdéseket gyűjtsék össze, és elküldik Vári Imrének, így írásban kapnak majd rá választ.

Molnár János képviselő: Ez a törvény mit mond, vagy alaposabban meg kell nézni? A következő bekezdést is fontosnak tartja. Mennyire terhelhető az önkormányzat, mennyi hitelállománya lehet?

Jánváriné Ponyokai Gabriella: A problémák gyökere a Berek-Víz Kft-től indul. A 2007. évi költségvetés teljesen más alapokról indult. A 2008. évi költségvetés megfeleződött, és ehhez a megfeleződött költségvetéshez viszonyulnak a felvett kölcsönök, emiatt jóval rosszabb, mint a 2007. évben, pedig akkor több kölcsön volt. Ennek tükrében kell viszonyítani a hitelt. A bank is azért kezeli cégcsoportként az önkormányzatot, mert az adósságállomány már rég nem lenne elegendő ahhoz, hogy a cégcsoportot finanszírozzák.

Vári Imre: Az Ötv. 80 §-a arra tér ki, hogy a saját bevétel 70 %-ig lehet rövid lejáratú kötelezettségekkel megterhelni. A következő évekre is előre kell vetíteni. A likvidhitel, amit éven belül visszaadnak, az nem számít. Együtt kell nézni az intézményekkel az önkormányzatot. Az önkormányzat a tulajdonosa a Berek-Víz Kft-nek. Azokat a dolgokat, amelyek egyszeri kiadások, bevételek, meg kell nézni. Le kell tisztázni, hogy a Berek-Víz Kft. életképes-e. Vannak olyan dolgok, amelyek csak egyszer jelentkeztek, pl. a végkielégítés. Vannak olyan tételek is, mint az iparüzési adó, hogy a Berek-Víz Kft-nél kiadás, az önkormányzatnál bevétel.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Többször szóba került a Víziközmű Társulás. 132 millió Ft-os beruházás volt. Az Ltp. 82 millió Ft-ot fedezett. Tehát 50 millió Ft az önkormányzat sara lesz. Ettől függetlenül ez egy jó beruházásnak mondható. A költségek 65%-át a lakosság fedezi.

450 millió Ft a hitel. 2007. január 1-jén 348 millió Ft hitelállománnyal indultak. Ahhoz képest csak 100 millió Ft a növekedés. Egyetért azzal a bejegyzéssel, hogy eredményesen gazdálkodott az önkormányzat.

A Berek-Víz Kft-re jobban oda kellett volna figyelni, és nem lett volna szabad hagyni, hogy 36 millió Ft-ra növekedjen a hitele. Ha egységben nézi a falut, ahhoz, hogy jól működjön az önkormányzat 100 millió Ft-ot össze kell szedni. Ebből 50 millió Ft kell az iskolának, 30 millió Ft a Művelődési Háznak, 20 millió Ft pedig a kamat. A Berek-Víz Kft. 2008. évi költségvetését átnézte, azzal már nem tud mit kezdeni. Bár meg kell vizsgálni, amit Vári Imre elmondott. Az alapján el tudja képzelni, hogy 5-10% a nyereség. Ehhez még hozzájárul, hogy egy csomó elmaradt dolgot rendeztek. Az első negyedévben 15 millió Ft költségmegtakarítása volt a tervhez viszonyítva.

Összességében a múlt év gazdasági tevékenységét elfogadhatónak tartja. Javasolja az elfogadást.

Molnár János képviselő: Ezek évek óta visszatérő gondok, problémák, amiket Vári Imre könyvvizsgáló elmondott. Javasolja, hogy hozzanak egy olyan határozatot, hogy bízzák meg Vári Imrét, vagy ha nem vállalja, bízzanak meg más külsős szakértőt, hogy csinálja meg azokat, amiket elmondott. Ha kell, vonjon be más szakértőt, adjanak felhatalmazást, egyeztetve a polgármesterrel, a testülettel, azzal akivel kell. Álljon rendelkezésükre mindaz, amiről szó volt. Erre adjanak szoros határidőt, mert szükséges a későbbi döntéseknél.

Cséti Attila polgármester: Van a testületnek egy határozata a pénzügyi vizsgálattal kapcsolatosan.

Molnár János képviselő: Az egész falura kiterjedően meg kellene csinálni.

Cséti Attila polgármester: Azért bízták meg Harmati Pétert és Kocsis Veronikát, hogy mindenki a saját szakterületét készítse el, és ha az megvan, akkor független szakértőt felkérnek a vizsgálatra.

Párhuzamosságot vél felfedezni a két javaslat között.

Szabics József képviselő: 2-3 alkalommal javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy készüljön el Berekfürdő pénzügyi-gazdasági átvilágítása egy 10-15 éves előretartással, hogy lássák, milyen kötelezettségeik vannak, mik vállalhatók. Legutóbb született egy olyan döntés, hogy a hivatal, a Kft. idevonatkozó szakemberei és Vári úr készítse el ezt az átvilágítást, június 30-i határidővel.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Vári úr nem volt bevonva.

Vári Imre: Nagyon szívesen vállalja, de egy profi külső szakember más szemmel látja. Bármikor szívesen átnézi.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Tavaly döntöttek róla először. Elhangzott, és a tények is azt mutatják, hogy minél hamarabb lépni kell benne. Júniusi határidő közel van, de az azonnali döntésekhez meg soká. Javasolja, hogy most döntsenek róla.

Cséti Attila polgármester: Határozat módosítást javasol. A vizsgálati anyag elkészítésébe vonják be a jegyző asszonyt és Vári Imrét május 30-i határidővel.

Harmati Péter: Ő nem látja jónak azt, hogy ők készítsenek elő anyagot. Az lenne a legjobb, ha a külsős szakértő mondaná meg, hogy milyen anyagra van szüksége, és az ő iránymutatása alapján állítanák össze az anyagot.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A külsős szakértőt azért nem látja szerencsésnek, mert az ő keze alá kell dolgozni, és csak azt látja, amit a keze alá adnak. Vári Imre viszont már ismeri a múltat, a jelent, a jövőt meg egyikőjük sem látja, de majd közösen megpróbálják. Vári Imrét javasolja, mert ő látja az egész gazdálkodást, és a keze alá tudnak dolgozni.

Jánváriné Ponyokai Gabriella: A pénzintézeti jelentéseket felhasználhatnák ehhez az anyaghoz.

Cséti Attila polgármester: Akkor öt főre bővítenék ezt a bizottságot.

Molnár János képviselő: Az egész falut összességében kell nézni. Olyan döntések előtt állnak, amelyeket ezek nélkül az adatok nélkül felelőtlenség meghozni.

Jánváriné Ponyokai Gabriella: Náluk az önkormányzatok elemzésére független csoport áll rendelkezésre.

Cséti Attila polgármester: Szabics József elfogadja-e a választ?

Szabics József képviselő: Rendelkezésre áll a termálfürdő költségvetése is. Van egy optimista és van egy pesszimista. 300 millió Ft a különbség, ami óriási terhet róna az önkormányzatra. A kiviteli tervekből viszonylag meg lehet tervezni az üzemeltetési költséget. Meg kell becsülni a várható forgalmat és a várható bevételt. Ezt nem most kellene csinálni, de csinálják meg. Milyen újabb hitelek, milyen költségek, kamatok lesznek, és ezt miből tudják fizetni?

Megköszöni Vári Imrét az alapos anyagot. A kötelezettségek 82 millió Ft-tal növekedtek az elmúlt évben, amit fontos figyelmeztetésnek tart. Nagyon fontosnak tartja, hogy a jelentős nagyságrendű hitelállományhoz kapcsolódóan Vári Imre felhívta a képviselő-testület figyelmét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ban szabályozott hitelfelvételi korlát betartására.

A munkacsoportnak a javaslatát szívesen rendelkezésére bocsátja, ami egyfajta mankót jelent. Szeretné, ha azt a csoport minden tagja megkapná.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Amikor már nem tudnak mit csinálni, akkor átszerveznek. Ez 2007-ben megtörtént. Megint nem tudnak csinálni semmit, akkor létre kell hozni egy bizottságot. Most itt állnak. Ennyire nem bíznak saját magukban, hogy nem tudják saját maguk átvizsgálni az egyes intézményeket, amelyekből következtetéseket lehet levonni? Nem hiszi, hogy nem tudják megcsinálni. A külső szakértő sokba kerül. Ha mindenképpen szeretnének egy külsőt, akkor ott van a GBR Consulting. Csináltassák meg 5 év távlatában. Hangsúlyozza, hogy nem támogatja, de nekik legalább van egy bázis anyaguk.

Cséti Attila polgármester: Egyetért Dr. Kenyeres Imre pozitív irányú hozzászólásával, hogy saját maguk is meg tudják csinálni. Javasolja, hogy a képviselő-testület vonja vissza a korábbi határozatát, és azt a határozatot fogadja el, hogy az önkormányzat részéről jegyző asszony és Kocsis Veronika, a Berek-Víz Kft. részéről Harmati Péter, illetve a Budapest Bank részéről Jánváriné Ponyokai Gabriella, valamint Vári Imre könyvvizsgáló készítsenek egy teljes pénzügyi átvilágítást az önkormányzat pénzügyi helyzetével kapcsolatosan. Határidő: május 31.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Miért kell a korábbi visszavonni? Nem történt semmi, csak kibővült a bizottság.

Cséti Attila polgármester: Igen, de az csak az előkészítésről szólt. Ez meg a végrehajtásról.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Csak kibővítésről van szó.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslatát annyiban módosítja, hogy a korábbi határozatot módosítják.

Perge József képviselő: Ez a határozat nem tartalmazza azt, amit Szabics József mondott, hogy 10-15 évre előremutató jelentést adjon.

Cséti Attila polgármester: Ez csak egy helyzetfelmérés. Ennyi idő nem elegendő ehhez.

Jánváriné Ponyokai Gabriella: A pénzügyi befektetésnél sem fogadnak el 3 évnél hosszabb időt. 3 évre látnak előre, de még azok is pontatlanok. Próbálkozni lehet, de nem sok értelme van.

Molnár János képviselő: Várható ettől az anyagtól az, hogy kijön az a szám, hogy mi az az összeg, amit a hitel még elbír?

Jánváriné Ponyokai Gabriella: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a képviselőknek, hogy az ilyen részletekbe menő javaslataikkal a jegyző asszonyt keressék meg, és a bizottság azokat a szempontokat is figyelembe veszi.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**136/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
a 333/2008.(XI.25.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület a 333/2008.(XI.25.) sz. Önkorm. határozatát az alábbiakkal módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatal részéről Potornainé Szűcs Katalin jegyzőt és Kocsis Veronikát, a Berek-Víz Kft. részéről Harmati Pétert, illetve a Budapest Bank részéről Jánváriné Ponyokai Gabriellát, valamint megbízza Vári Imre könyvvizsgálót, hogy készítsenek egy teljes pénzügyi átvilágítást az önkormányzat pénzügyi helyzetével kapcsolatosan.

Határidő: 2009. május 31.

Erről értesülnek:

- 1) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 2) Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző**
- 3) Harmati Péter Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 4) Jánváriné Ponyokai Gabriella Budapest Bank Nyrt. Karcag, Horváth F. u. 3. fsz. 1.**
- 5) Vári Imre könyvvizsgáló Szolnok, Mészáros L. u.**
- 6) Cséti Attila polgármester**
- 7) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: A zárszámadással kapcsolatosan van-e még valakinek kérdése, javaslata, észrevétele? Lakossági kérdést mond el, ami jelentősen érinti a 2008. évi költségvetést. A kérdés Molnár János képviselőhöz irányul. Alpolgármestersége idején a Megbékélés Háza, a Megbékélés Házához kapcsolódó civil szervezetek, valamint a berekfürdői református egyház milyen és mennyi támogatást kapott?

Molnár János képviselő: Ha tudja, hogy testületi ülésen előkerül, akkor készül rá. Elmondja amire emlékszik, illetve kéri a gazdasági csoport segítségét, ha készültek erre a kérdésre. Ha nem készültek erre a kérdésre, akkor az elmondottakat majd nézzék át, és ha szükséges, akkor korrigálják.

Kicsit furcsállja ezt a kérdést. A Megbékélés Háza, ami támogatást kapott, attól mindig több befizetése volt. Ez az idegenforgalommal volt összefüggésben. A Megbékélés Háza forgalma lecsapódott az idegenforgalmi adóban, a fürdőbelépőben, a faluban lévő vállalkozások élénkítésében. A befizetett idegenforgalmi adó arányában kaptak mindig, attól kevesebb összegű támogatást. Teljesen független volt az alpolgármesterségtől. Ez egy megállapodás volt a Megbékélés Háza és az önkormányzat között. Nem akarja máshoz hasonlítani, de voltak hasonló konstrukciós civil szervezetek, amelyek hasonló vagy ettől jobb feltételekkel jutottak támogatáshoz. Nem egy egyedi dolog volt. Ezt polgármester úr nagyon jól tudja, polgármestersége elején megmutatta neki ezt a konstrukciót.

Cséti Attila polgármester: Korábban, illetve 2008-ban a Megbékélés Háza milyen fürdőbelépő támogatást kapott?

Molnár János képviselő: Ezt sem gondolta, hogy előjön. Kéri, hogy majd javítsák ki, ha nem jól emlékszik. Semmilyen támogatást nem kapott a fürdőtől a korábbi években. A Berek-Víz Kft-vel volt az első olyan írásos megegyezés, hogy 2007. végén, vagy 2008. elején volt, amikor befizettek egy összeget, és nagy mennyiségben vásároltak fürdőbelépőt kedvezményesen, úgy hogy megsaccolta, hogy kb. hány vendég megy majd a Megbékélés Házából a fürdőbe egész évben, és ezt fizette ki egyösszegben, kedvezményesen. Ez hasonló konstrukció volt, mint amit a fürdő kötött a bérlőkkel, hogy aki korábban befizette a bérleti díjat, az kedvezményt kapott. Ennek mintájára kötöttek szerződést, nagyobb mennyiségű fürdőbelépőre. Összesen 10.000 db fürdőbelépő volt. Ezt vették meg előre, amit odaadtak a vendégeknek folyamatosan.

Cséti Attila polgármester: Lehet tudni, hogy mekkora volt a kedvezmény?

Molnár János képviselő: 5 millió Ft-ot fizettek 10.000 fürdőbelépőért. Kb. önköltségi ár volt. A fürdő keresett olyan partnereket, akik nagyobb mennyiségű belépőt meg tudtak venni.

Cséti Attila polgármester: Köszöni a választ.

Oros István ügyvezető igazgató: 2007 évvégén került ez befizetésre. Ez nagyon jelentősen hozzájárult a költségvetéshez, így akkor nem volt szükség tagi kölcsönre. Ennél alacsonyabb összeg volt a nyugdíjas találkozóknál értékesített belépőjegy.

Perge József képviselő: Korábbi évekről is szó volt. Az volt a gyakorlat, hogy nagyobb mennyiségű belépőjegyet vásárolt meg a Megbékélés Háza, és mindig az akkori csoportos jegy áráért adták. Nemcsak a Megbékélés Háza, hanem a Szivek Hotel is nagytételben vásárolt jegyet, ha olyan csoport érkezett hozzájuk. Ez volt a gyakorlat. Ha valóban ezeket a konkrétumokat meg akarta polgármester úr tudni, akkor nincs olyan messze a gazdasági csoport, és meg is mondták volna, hogy mennyi pénzt fizetett be a Megbékélés Háza, mennyi támogatást kapott a Református Templom vagy az Irodalmi Társaság. Nem hozta volna ilyen kellemetlen helyzetbe a képviselő társukat.

Molnár János képviselő: Nem kellemetlen helyzet, csak nem egészen érti. Köszöni a kiegészítést. Az, hogy mennyiért adják, az nem tartozik másra. Nekik az a jó, hogy a 20 embernek nem kell egyenként sorban állni a pénztárnál, illetve a vendégeknek kényelmesebbé teszik a fürdőbe való bejutást. Ez a fürdőnek is jó, hogy nem kell egy egész csoportnak ott álldogálnia, és a fürdő is hamarabb jutott pénzhez.

Harmati Péter: Éjszakai fürdőzés esetén viszont a teljes árat meg kellett fizetniük.

Cséti Attila polgármester: Visszatér a zárszámadásra. Módosító indítvány érkezett az előterjesztés VI. pont utolsó mondatával kapcsolatosan. Perge képviselő úr jelezte, hogy az eredményesen gazdálkodott kifejezést vegyék ki. Dr. Kenyeres Imre ezt nem támogatta.

Molnár János képviselő: Megkérdezi a gazdasági csoportot, hogy mi a véleménye erről.

Kocsis Veronika: Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy nem eredményesen gazdálkodott, akkor kiveszik. Ezt több szempontból is lehet nézni.

Vári Imre: Befolyásolja a hiteltörlesztés is, ha a bank leemeli a pénzt. Az idegenforgalmi adó meg helyrerakja.

Kocsis Veronika: A működőképességet megőrizték, illetve a kiadás is vissza lett fogva. Nem kimondottan végeredményre, hanem az egész éves gyakorlatra vonatkozik.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Eredményesnek gondolja a gazdálkodást. A 2-es érdemjegy is eredményesnek minősül. Ha jó eredményt írt volna, az bántaná.

Cséti Attila polgármester: A módosító indítványt megszavaztatja. Ki az, aki az eredményes gazdálkodással nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 1 igen, 1 tartózkodás, 5 nem szavazattal az indítványt nem fogadta el. Az eredményes gazdálkodás benne marad az előterjesztésben.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő rendeletet alkotta:

13/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. rendelet

a 2008. évi költségvetésről és a 2008. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Cséti Attila polgármester: Jánváriné Ponyokai Gabriella a Budapest Bank Nyrt. képviselője napirenden kívül szeretne néhány szót szólni.

Jánváriné Ponyokai Gabriella: Köszöni a lehetőséget. A válság még nem ért véget, tapasztalhatták mindannyian. Novemberben tapasztalhatták, hogy a bank emelte az árakat. Megdrágultak a hitelek költségei a bank számára is, melyet tovább kellett hárítani az ügyfelekre. Az önkormányzat azon kevesek közé tartozott, akik a 6% standard körüli svájci frank alapú kamatemelést nem érték el. Azóta annyi szerencsés változás volt, hogy a libor 0,2-1% között mozog. Maga az alapkamat zuhant. Kb. február óta bruttóban kevesebb kamatot kell fizetni.

A jelenlegi problémát szeretné elmondani a cégcsoport további finanszírozását illetően.

Az árak drágulását követi a szigorú finanszírozási elvárás. Nem fognak enyhülni az elkövetkezendő hónapokban és egy évben sem. Az utóbbi 1-1,5 hónapban megtörtént az önkormányzat költségvetésének és a Berek-Víz Kft. 2008. évének átvilágítása. Sajnos az előző időszakhoz képest nem javult a helyzet. Jelentős romlás mutatható a pénzügyekben. A pénzügyek romlásának elsődleges oka a Berek-Víz Kft. Az első teszt időszak, a 2007. évi veszteség után nem szóltak. Gyakorlatilag a 2008. lezárt év értékelése brutális. Az adósminősítés a 9-es skálán a legvégén áll, míg az önkormányzaté középtávon foglal helyet. Örülnek neki, hogy az önkormányzat eredményesen gazdálkodott, a körülményekhez képest jól gazdálkodott. Ezt meg szeretné erősíteni. A problémát nem lehet függetleníteni a cégcsoport gazdálkodásától. A Berek-Víz Kft. vesztesége kivetítődik mindkét másik cégcsoportra is, az önkormányzatra és a Berek Beruházó Kht-ra is. Ettől függetlenül nem lehet kezelni. A megoldást a cégcsoportnak kell megtenni. A kilábalási útvonalakat a cégcsoportnak kell megtalálni.

A negatív saját tőke az már evidencia amellet, hogy veszteséges. A negatív saját tőkét rendezni kell. Erre a kísérletet a tulajdonos megtette, illetve próbálkozott a megtételére. Ez a további finanszírozásnak feltétele lesz, valamint a törzstőke emelésnek. A szezonálitással jelen pillanatban nem tudnak csodát csinálni. Nem 12 hónapig profitál a Berek-Víz Kft. A veszteség problémája a szezonálitás. Minden fürdönél, ahol nincs gyógyszálló vagy téliesített gyógyfürdő, ugyanezek a problémák vannak. Csodát nem lehet várni nyereségesség tekintetében, amíg valami nem történik. Csak pénzügyileg a cégcsoport nincs abban a helyzetben, hogy el lehetne indítani egy nagyméretű beruházást. A bank nem látja a forrásszerkezetét a nagy beruházásnak. Ezt szeretnék pontosan látni. Ehhez találkozni kell a nagyobb vezetőkkel, hogy el tudják mondani a lehetőségeket.

Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy akár más pénzügyi intézet után néz, felmerült, hogy a beruházás finanszírozása más pénzügyi intézethez kerül, abban az esetben moratóriumot adnak minden fennálló kölcsönre vonatkozóan. Egy másik megoldás lehetséges, hogy a pályázati kiírával közösen fel kell venni a kapcsolatot, és egyeztetni kell, hogy a pályázat tartalmában, vagy részegységeiben, vagy határidejében történő változtatás esetén fenntartják-e a támogatást? Mikor várható a 2. forduló? Sok kérdőjel van a bank részéről is. Lehetséges, hogy magát a támogatást hitelezik meg átmenetileg, és egy befektetőt vonnak be az éven túli finanszírozás helyett. Számtalan lehetőség van. Egy konszenzust kell létrehozni, hogy jól ki tudjanak jönni ebből az ügyletből.

Molnár János képviselő: Köszöni, hogy ezeket elmondta. Azért is vannak a próbálkozások, hogy tisztán lássák a település egészének működését.

Cséti Attila polgármester: Tegnap volt egyeztetés a hitel kapcsán. Elkészít az önkormányzat és a Berek-Víz Kft. egy anyagot, hogy a 2005. bázis évet tekintve milyen fejlesztések történtek.

A területi igazgató távozott a banktól. Ő globálisan látta Berekfürdő gazdálkodását. Az anyag Budapestre került, és ő csak a mínuszokat látja, nem tudja, hogy a 3 millió Ft-os törzstőkével létrehozott Kft. több 10 millió Ft-os adósságot is átvett. Ezt ki kellett termelni. Illetve kb. 30 millió Ft-os fejlesztést hajtott végre, ami szükséges volt ahhoz, hogy pozitív képpel tudjon indulni a Kft. Ezek javítják a portfólió képét.

Oros István ügyvezető igazgató: Ha kifejezetten likviditási szempontból nézi, akkor azt mondta volna, hogy alakítsák úgy, hogy bezár a fürdő, az önkormányzat kitisztázza az összes terhet, ahhoz hogy nullával indulhasson. Akkor októberben ki sem lehetett volna nyitni, csak márciusban. Úgy már teljesen más képet mutatna a gazdálkodás. A falu szempontjait vették figyelembe.

Eladták a fürdőbérleteket 2007-ben, hogy ne legyenek likviditási gondok.

Ez nem egy öncélú Kft. Ha azt néznék, hogy hogyan legyen teljesen nyereséges, akkor mindig be kellene zárni ősszel. A szolgáltatás szüneteltetése a szolgáltatás csorbulását vagy halálát jelentené.

Jánváriné Ponyokai Gabriella: Össze kell fogni annak érdekében, hogy továbbfinanszírozhatóvá váljon a cégcsoport.

A döntéshozók azt várják el, hogy a tárgyi biztosítékot kell növelni. A jelenlegi fedezetként adott biztosítási háttér nem elegendő a folyószámla keret növeléséhez.

Cséti Attila polgármester: Köszöni a tájékoztatást.

4. Napirendi pont: Beszámoló a Berek-Víz Kft. 2008. évi gazdálkodásáról.

Cséti Attila polgármester: Az anyag kiküldésre került. Elmondja, hogy április 27-én a Felügyelő Bizottság átvizsgálta az anyagot. A FEB javasolja a testület részére a Berek-Víz Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadni, 3 igen szavazattal. Illetve javasolja a Berek-Víz Kft. mérleg szerinti eredményét a tartalékba áthelyezni szintén 3 igen szavazattal.

Vári Imre: Egyetértenek abban, hogy a 2008. évet át kell világítani. Kénytelen volt leírni, hogy 3 hónapon belül rendezni kell a tőkét, illetve figyelni kell a hitelállomány csökkentésére.

Oros István ügyvezető igazgató: Bemutatja Asztalos Éva főkönyvelőt. A 2008. évet igen komolyan áttekintette. Miután visszavették a könyvelést, az egészet tételesen átnézte. Az aprólékos könyvelési munkákat ő végzi.

Szabics József képviselő: Az anyag utolsó előtti oldalán kimutatás van költségek szerinti részletezésben. A gyógyászatnál azt látja, hogy 14,5 millió Ft veszteséggel valósult meg a tevékenység. Ehhez kéri az igazgató úr véleményét.

Harmati Péter: Idén kerültek pontosításra, hogy milyen költségek hova kerüljenek. Tavaly ez nem így történt. Ugyanígy van ez a bevételeknél is. A gyógyászatnál csak a TB által finanszírozott gyógyászati bevételek kerültek kimutatásra, illetve a medencefürdő bevétele, az összes többi a strandfürdőhöz került. Költségoldalon is valószínűleg vannak olyan tételek, amelyek nem ide tartoznak. Szabálytalanságról nincs szó. Ez csak belső elszámolás kérdése, hogy melyik tételre milyen költséget könyvelnek. Idén már ezeket kijavították, illetve átdolgozták. Vári Imrének is ez volt a kérése, hogy minden költség a saját helyére kerüljön.

Cséti Attila polgármester: Három kiegészítése van. A kiegészítő mellékletben javasolja kijavítani az alapító nevét Berekfürdő Község Önkormányzatára. A szöveges beszámolóhoz vannak még észrevételei. Világosan látszik, hogy a korábbi évek elmaradt fejlesztéseit csak lassú ütemben lehet majd behozni. Ehhez nagy lökést ad majd a fedett fürdő létrehozására irányuló nagy beruházás. Ezt az észrevételt pozitív kicsengéssel veszi. Ami negatív, hogy a tulajdonos önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jövőben a cégből csupán csak kisebb tehertétellel járó bérleti díjat vonhat el. A Kft. a faluért van, nem a falu a Kft-ért. Ezt javasolja jobban átgondolni. A szavazáskor tartózkodni fog a beszámoló elfogadásával kapcsolatosan, mindaddig, amíg érvényben van a képviselő-testület korábbi határozata, hogy a Kft. mindennemű kiadását csak a polgármester ellenjegyzésével lehet teljesíteni.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem most először bántja az, amit a polgármester úr pozitívként értékelt, hogy az elmúlt évek elmaradt fejlesztéseit csak lassú ütemben lehet majd behozni. Mihez képest van ez az elmaradt fejlődés? Nem először hivatkoznak most már nem a gazdasági válságra, hanem arra a tényre, hogy az átalakulással milyen sok pénzt kellett kifizetnie a Kft-nek. Jó lenne tudni pontosan, hogy mekkora ez az összeg. Téltre nem szoktak bezárni. Nem egy új fürdőt kapott Oros István, hanem egy 80 éve működött vizs tovább. Ezt sem tudja érvként elfogadni.

A jelen hibákat miért mindig visszafelé hárítják. Nyilván az akkori vezetés a lehetőségeihez képest tette a dolgát. A mostani testületnek sem látja a nagyirányú léptékét. Vannak fejlődések, amiket más is megcsinált volna. Azt bántják, aki révén idáig jutottak. Ez nagyon irritálja.

Nagyon régóta itt él. Apránként fejlődtek. Ne az elődeikre hivatkozzanak állandóan.

Cséti Attila polgármester: Visszaul az 1. napirendi pontban elmondottakhoz, hogy míg tavaly 3,5 oldalt jegyzetelt a fürdőbejárás során, most csak ¾ oldalt.

Oros István ügyvezető igazgató: Tiszteletben tartja a 80 év tradícióját. Ez a mondat egyáltalán nem ilyen szellemben íródott. A nehézségek ellenére ilyen módon lehetett vinni a fürdőt. Az a félelme fogalmazódott meg ebben a mondatban, hogy ha az öregek medencéjét, vagy az uszodát, vagy az ifjúsági medencét nézi, nagyon szükséges lenne új medence és a régiek rendbetétele. Hosszú időn át más fürdőkben dolgozott. Azok a nyertesek, azok igazán az élvonalba sorolható fürdők, amelyek minden évben tettek valamit a szolgáltatások bővítésére. Berekfürdőben ezek nem voltak egyenletes módon a fürdőbe visszaforgatva. Voltak olyan feladatok a községben, ami a fürdő fejlődését hátráltatta. A fürdőből olyan termelő tényező volt, amiből a hasznát elvonták, így szépülhetett a falu. Viszont most a fürdő egy külön cég lett. Nem lett évente szívósan a vonzerő növelésére odatéve a tőke. Nem tiszteletlenséget fogalmazott meg. Igenis ő mondta, hogy 80 éves ez a kultúra. Ennek az évnek a témája a fejlesztés. Azt tapasztalja, hogy ahol igazán nagyon fontos a fürdőkultúra, ott odafigyelnek a fejlesztésre.

Voltak választási lehetőségek, amik elmaradtak, utána pedig tiszta hitelből kellett megvalósítani a medence fejlesztését.

Neki azt kell figyelnie, hogy minden évben fejlődjön valami. A wellness már meglesz, de mi lesz az új medencével, a csúszdával, a kabinokkal, a beléptetéssel stb? Könnyű azt mondani a testület által, hogy mennyi legyen az állandó lakosoknak a beléptetés a fürdőbe. Ez szociális kérdés. Ez egy nagy tétel, ami szintén elmaradást képez.

Cséti Attila polgármester: Konklúzió?

Oros István ügyvezető igazgató: Az elmúlt évek tisztelete. A korábbi évek fejlesztéseit hibáit lassú ütemben lehet behozni, nagyobb ütemben kell, minden évben szívósan. Valahogy így módosítaná.

Perge József képviselő: Az állandó lakosoknak nyújtott bérlet minden évben emelkedett. 2008-2009-ben nem emelte. Akkor ne mutogasson vissza a testületre, hogy az ők elvárása. Akkor szólhatna, ha emelte volna, és a testület azt mondta, hogy ne. Volt a tulajdonosi elvárás, de minden évben emelkedett a bérlet. Ne a testület legyen az oka.

Oros István ügyvezető igazgató: Nagy úr a tradíció, és ezeket vette alapul. Említést kell, hogy kapjon a dolog. Örül neki, hogy erről szót ejthetett.

Cséti Attila polgármester: Kiegészítésként annyit tesz hozzá, hogy a kedvezményes bérlet nem csak a fürdőt érinti. Meg vannak a kritériumok, hogy kik kaphatják. Normatív támogatásként több folyik be. A lakosság szám növekedett.

Szavazásra bocsátja a beszámolót.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a beszámolót 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**137/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 2008. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Másik határozati javaslata, hogy a Berek-Víz Kft. 2008. évi mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba vezesse át.

Vári Imre: Erre a számviteli törvény is kötelezi.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

138/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat

a Berek-Víz Kft. 2008. évi mérleg szerinti eredményének átvezetéséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Berek-Víz Kft-t, hogy a 2008. évi mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba vezesse át.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

5. Napirendi pont: Éves összefoglaló belső ellenőri jelentés a Polgármesteri Hivatal, illetve a Berek-Víz Kft. vonatkozásában.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Potornainé Szűcs Katalin jegyző asszonynak.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A 2008. évi belső ellenőrzési jelentést készítette el Pápai Andrea belső ellenőr. Az anyag kiküldésre került. A hivatal részéről le van írva, hogy milyen ellenőrzéseket végzett és milyen feladatokat foglalmazott meg. Az 1. sz. melléklet tartalmazza a megtett intézkedéseket, mely már volt testület előtt. A kintlévőség állomány csökkentése érdekében folyamatosan tartja a kapcsolatot a végrehajtóval, illetve a költségvetési és zárszámadási rendeletek tartalmának meghatározása már elfogadásra került a költségvetés készítésekor, február 10-én.

A kintlévőségeket folyamatosan hajtják be. Vannak még kintlévőségek, főleg a víziközművel kapcsolatosan, de ez is rendeződni fog 2009 évben, illetve 2010 év elején.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. A hivatal eleget tett a belső ellenőri jelentésben foglaltaknak.

Oros István ügyvezető igazgató: A Felügyelő Bizottság részére is beszámoltak arról, hogy az intézkedési tervben foglaltakat már használják, de írásos dokumentálásra nem került sor. Az SZMSZ-re pedig jelentős hosszabbítást kértek.

Cséti Attila polgármester: Határideje szeptember 30?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

Perge József képviselő: Időrendi problémák vannak. A belső ellenőri jelentés április 20-án készült, van egy intézkedési terv, ami április 4-én készült, és február 28-i határidőt ad. Ezt rendbe kellene tenni.

Cséti Attila polgármester: Az önkormányzat és a Berek-Víz Kft. megelőzte a belső ellenőri jelentést.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az intézkedési terv nem a belső ellenőri jelentésre készült, hanem a megállapításokra. Az be is került a testület elé.

Cséti Attila polgármester: Javasolja elfogadni az anyagot azzal, hogy az SZMSZ elkészítésének határideje szeptember 30.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

139/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
Belső ellenőri jelentésről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évben végrehajtott belső ellenőrzésekre irányuló intézkedési tervet elfogadja azzal, hogy a Berek-Víz Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata elkészítésének határideje 2009. szeptember 30.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

6. Napirendi pont: Előterjesztés a Berek-Víz Kft. 2009. évi I. negyedéves pénzügyi beszámolójára.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót az előterjesztőnek, Oros Istvánnak.

Oros István ügyvezető igazgató: Ezt az előterjesztést is megtárgyalta a Felügyelő Bizottság, és a határozati javaslatnál hívná fel a figyelmet, hogy a tagi kölcsön, és azon belül is a működési tagi kölcsön keretre. Törekedtek arra, hogy a működés során nem kellett kihasználni a legutóbbi tagi kölcsönt. Ez a 4 millió Ft egy keret lenne. Igazából ugyanaz az önkormányzat irányában, mint a bank irányában lenne a rulírozó keret.

Cséti Attila polgármester: Köszöni a kiegészítést. A FEB javasolja a Berek-Víz Kft. 2009. évi 1-3 havi beszámolóját elfogadni 3 igen szavazattal. És javasolja 2009. május 31-ig 20.080.000 Ft beruházási tagi kölcsönt, valamint a 4.000.000 Ft működési tagi kölcsön keretet 3 igen szavazattal. Megkérdezi, hogy az Inpreza Kft. részére történtek-e kifizetések?

Oros István ügyvezető igazgató: Az engedélyezettek erejéig igen, azon felül nem.

Cséti Attila polgármester: Ki engedélyezte?

Oros István ügyvezető igazgató: Vagy a polgármester úr, vagy távollétében az alpolgármester úr. Csak ellenjegyzett átutalásaik voltak. Az Inpreza Kft. a tervezési szerződésben fel van tüntetve. Tehát a tervezési szerződés szakértője. A tervezési szakasz időszakáig érvényes, így a számlabenyújtás is jogos.

Cséti Attila polgármester: Mekkora összeg lett kifizetve az Inpreza Kft-nek?

Oros István ügyvezető igazgató: Ezt így most nem tudja megmondani. Kb. bruttó fél millió Ft.

Cséti Attila polgármester: Kéri az Inpreza Kft. által készített anyagot a mai napon átadni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A tagi kölcsönnel kapcsolatosan van kérdése. Június 15-ig hosszabbította meg a bank a szerződését az önkormányzatnak a 96 millió Ft-os folyószámla hitelkeretre, ami azt jelenti, hogy ebből a keretből nem tudják finanszírozni a tagi kölcsönt. Június 30-ig 118 millió Ft lesz a hitelkeret, ha megkapják a további hitelt a banktól. Ekkorra tervezték be a következő tagi kölcsönt is.

A főszámla rendeződött, 23 millió Ft van még a hitelkeretből a főszámlán.

Hozhat a testület egy ilyen határozatot, de más legyen a határideje, mert nem fogják tudni odaadni az összeget. Bevétel sem nagyon várható már. Májusban fogják megkapni az elmaradt idegenforgalmi adót.

Cséti Attila polgármester: Ettől függetlenül javasolja a határozati javaslat elfogadását, mert a teljesítés úgyis akkor lehetséges, amikor pénzügyileg lehetséges.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Már értesültek arról, hogy a kiviteli terv késik. Ez nem vonja maga után a teljesítést?

Cséti Attila polgármester: De.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Akár pénzhez is juthatnak addig.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**140/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
A Berek-Víz Kft. 2009. évi 1-3 havi beszámolójáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 1-3. havi beszámolóját elfogadja.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a tagi kölcsönre tett határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**141/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
Tagi kölcsönről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. részére 2009. május 31-ig 28.080.000 Ft – azaz huszonnyolcmillió-nyolcvanezer forint – beruházási tagi kölcsön keretét, és 4.000.000 Ft – azaz négy millió forint – működési tagi kölcsön keretét biztosít.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

7. Napirendi pont: Előterjesztés a Berek-Víz Kft. törzstőkéjének emelésére.

Cséti Attila polgármester: Az anyag kiküldésre került. A képviselő-testület döntött korábban, hogy a technológiai tavakat felértékeltesse, és ezzel az összeggel megemeli a Kft. törzstőkéjét 51.110.000 Ft-ra. Ez szerepel a határozatban. Az értébecslést a Budapest Bank értébecslője elkészítette, 43 millió Ft-ban határozta meg a technológiai tavaknak az értékét.

Perge József képviselő: Csak pontosítani szeretne. Ez a tulajdont nem érinti. Ez a halászati jogot nem érinti.

Cséti Attila polgármester: A Kft. tulajdonába kerül. A Kft. pedig az önkormányzat tulajdona.

Molnár János képviselő: Szeretné megismételni azt a kérdését, amit két nappal ezelőtt a FEB ülésen is mondott. Gondolja, azóta volt idő utána nézni. Ez pontosan mivel jár? Járhat-e azzal a veszéllyel, hogy elvileg eladható-e, vagy más tulajdonába kerüljenek ezek a tavak? Ha igen, akkor semmiképpen nem tudja támogatni, hiszen a tó nélkül a fürdő nem működik.

Vegyenek egy szélsőséges példát. Olyan helyzetbe kerül a Berek-Víz Kft., hogy eladja, vagy zálogba teszi a tavat és a bank elviszi.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ahhoz, hogy a bank jelzálogot tegyen rá, az önkormányzat hozzájárulása szükséges.

Molnár János képviselő: Mit tud helyette felajánlani?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Semmit, de az önkormányzat igen.

Molnár János képviselő: Akkor miért kell megemelni a törzstőkét, ha nem azért, hogy hitelt tudjon felvenni?

Vári Imre: A törzstőkét muszáj megemelni, vagy meg kell szüntetni, vagy csengő forintban befizetni, hogy a mínuszt pótolják. Két év tartós veszteség után muszáj rendezni. A bank biztos, hogy észrevételezni fogja.

Molnár János képviselő: Fennállhat-e az a veszély, hogy a tavat a bank elvigye?

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nem.

Vári Imre: A jelzálogot biztos, hogy rárakja.

Cséti Attila polgármester: Ezért van az, hogy az önkormányzat a kezes.

Vári Imre: Biztos bele lehet tenni a szerződésbe, hogy nem értékesítheti csak az önkormányzat beleegyezésével.

Molnár János képviselő: Köszöni.

Cséti Attila polgármester: A Felügyelő Bizottság 2 igen, 1 tartózkodó szavazattal javasolta elfogadni a határozati javaslatot.

Molnár János képviselő: Módosítási javaslata van. Csak úgy tudja elfogadni, ha beleteszik, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos beleegyezése nélkül nem adhatja el, nem tehető rá jelzálogot.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Korábban még nem is volt szó a törzstőke emeléséről, csak arról beszéltek, hogy a tavakat átadják működési üzemeltetésre a Kft-nek. Mínuszos törzstőkével a Kft. hosszútávon nem működhet, ezért meg kell emelni. Ha attól félnek, hogy a jelzálogot ráteszi a bank, ilyen alapon a fürdőre is ráteheti.

Perge József képviselő: Nem, mert azt nem adták át tulajdonba.

Vári Imre: Bérletbe van adva.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Jó, hogy beszélnek róla, mert úgy gondolta, hogy ugyanolyan elvvel fog működni, mint a fürdő is. Így kétszer meggondolandó. Gondolkodjanak egyeben, hogy mi az, amivel megemelhetnék.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Rakják be chas-ben.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Valóban, ha a tavak elúsznak, a fürdő meghal.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Melyik hitelről beszélnek? A fürdőfejlesztésről?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Igen.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ahhoz ez nem lesz elég. Az önkormányzat kezessége kell hozzá. Utána, hogy kell-e még jelzálog, az a közbeszerzési tárgyalás során fog kiderülni. De ha kér, akkor az önkormányzat, mint kezes is felajánlhat bármit. Ez a 43 millió Ft-jával semmi az 500 millió Ft-os hitelhez.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Érti, de valamit tenni kell.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ezért kell kikötni azt, hogy az önkormányzat beleegyezése szükséges a jelzáloghoz.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: De megteheti, mert az ő tulajdona. A bankokkal annyi minden megtörténik, ezért gyanakszik.

Vári Imre: Ezért lenne jó csengő forintban befizetni, és ha nyereséges lesz, akkor visszavenni.

Perge József képviselő: 3 hónapjuk van rendezni.

Vári Imre: Ez már azért nem él, mert a bank is várja a döntést.

Cséti Attila polgármester: A határozati javaslatot javasolja kiegészíteni Molnár János képviselő úr javaslatával, azzal, hogy a Berek-Víz Kft. a tulajdonába adott technológiai tavakra semmiféle kötelezettséget nem vállalhat, és nem értékesítheti a képviselő-testület hozzájárulása nélkül.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**142/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. törzstőkéjének emeléséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Szolgáltató Üzemeltető és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjét 8.410.000 Ft-ról megnöveli az apportként átadott technológiai tavak értékével, azaz 43.000.000 Ft-tal, így a Kft. törzstőkéje 51.410.000 Ft-ra, azaz ötvenegymillió-négyszáztízezer forintra növekszik.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Szolgáltató Üzemeltető és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító okiratában szereplő törzstőke összegét az alábbiak szerint módosítja:

A társaság törzstőkéje: 51.410.000 Ft-ra, azaz ötvenegymillió-négyszáztízezer forintra nő
Ebből készpénz: 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint
apport: 48.410.000 Ft, azaz negyvennyolcmillió-négyszáztízezer forint

A képviselő-testület megbízza Dr. Mosonyi Csaba ügyvédet, hogy a törzstőke emelés miatt szükséges alapító okirat módosítást készítse el, és a cégbíróságnál a módosítás ügyében járjon el.

A Berek-Víz Kft. a tulajdonába adott technológiai tavakra semmiféle kötelezettséget nem vállalhat, és nem értékesítheti a képviselő-testület hozzájárulása nélkül.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős: Cséti Attila polgármester, Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd Szolnok, Arany J. u. 16.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**
- 6) Polgármesteri Hivatal**

8. Napirendi pont: Előterjesztés apartman házak építésére.

Cséti Attila polgármester: Az előző testületi ülésen kérte a Kft-t, hogy pontosítsa a cash-flow-t, valamint kérte az igazgató urat, hogy készítse el a berendezési tárgyak listáját, illetve a mai bejárás során megtekintették a területet. Kiderült, hogy több elképzelés van, melyek merőben mást mutatnak. Az egyik elképzelés az, hogy a kemping recepciótól helyezkednének el a faházak, 3 pedig befordulna. Ezt a javaslatát visszavonja, és Körmendiné Baksán Mária javaslatával ért egyet, hogy a kemping végében, ott, ahol a telekhatár van, oda

lehetne félkaréjban elhelyezni az épületeket, és lenne egy út is körben az épületek előtt. Annyiban módosítaná még az előterjesztést, hogy a szakértői vizsgálat eredménye függvényében lenne a megvalósítás. A berendezési lista?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem készült el.

Szabics József képviselő: A lízing általában a legdrágább. Miért jó ez nekik? 10 év után kerülne át az önkormányzat tulajdonába. Mit jelent ez a falura nézve?

Vári Imre: Ha nem tudja fizetni, akkor nem kerül az önkormányzat tulajdonába. Átvesszik tárgyi eszközként, de nem kerül a tulajdonba. Ez egy hitelféle.

Szabics József képviselő: Javasolja, hogy amíg a pénzügyi vizsgálat meg nem történik, halasszák el. Ha nem lesz téli fürdő, akkor a megtérülést eredménytelenül fogja érinteni.

Molnár János képviselő: Támogatja Szabics József javaslatát. Ezek a számok akkor érvényesek, ha a jelenlegi vendégszámon felül jön ennyi vendég. Akkor lesz erre nagyobb esély, ha a téli fürdés lehetősége meg van. Nem zárja ki, hogy ettől függetlenül ne valósítsák meg, de akkor már mások lesznek a kondíciók.

Cséti Attila polgármester: Úgy tudja, hogy a jelenlegi helyzetnek megfelelően készültek el a számítások. Egyetért ő is Szabics József észrevételével.

Mint előterjesztő, ezt a napirendi pontot visszavonja. Kéri ismételt a Kft. igazgatóját, hogy a berendezési tárgyakkal kapcsolatos dokumentációt készítse el.

9. Napirendi pont: A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Oros István ügyvezető igazgatónak.

Oros István ügyvezető igazgató: Jelenleg sem áll rendelkezésre a kiviteli terv. Próbáltak kapcsolatba lépni a tervezővel. Nincs visszajelzés arra vonatkozóan, hogy a március 23-i időponthoz képest mikor fogják megkapni a kiviteli tervet.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Ez mennyiben akadályozza az útvonaltervet?

Oros István ügyvezető igazgató: A közbeszerzés kiírásának határidejét befolyásolja. A 2. lépcsős pályázati anyag beadásának csak ez a része van. Ha a közbeszerzés eredményt hoz, akkor a nyertes kezébe kell adni a kiviteli terveket. A tender tervet a kiviteli terv elkészítéséhez igazították. Addig a közbeszerzést nem tudják kiírni, amíg nincs kiviteli terv. Ez a végső határidőre is rányomhatja a bélyegét, a szerződéskötés határidejére.

Molnár János képviselő: Korábban hangzott el, hogy a tervezői költségbecslés alapján a beruházás költsége megemelkedett. Van-e erről valami változás?

Oros István ügyvezető igazgató: Nincs.

Perge József képviselő: Elhangzott, hogy a megemelkedett költségek miatt a pályázat kiírójához kellett fordulni. Megérkezett-e már a válasz?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem. Adminisztratív fázisúszások vannak máshol is. Az első két mérőföldkövet jóváhagyták és a harmadik mérőföldkövet nem tudják jóváhagyni, mert pontos információra van szüksége a közreműködő szervezetnek. Amit kértek kiegészítést azt megadták. Egyetlen választ kell még megadni, hogy milyen forrásból kívánják megvalósítani az önerőt. Ez banki forrás, de ehhez az önkormányzatnak a nyilatkozata is szükséges. Ezt a dokumentumot kell még beküldeni. Ez nem elkötelezés. Ha megkapják a kiviteli terveket és lefolytatják a közbeszerzést, az még mindig nem a szerződés aláírása.

Cséti Attila polgármester: Közbeszerzési eljárást lehet-e jogerős építési engedély nélkül kiírni?

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Szerinte nem. Utána már a közbeszerzésre kiadott anyagban változtatást nem lehet eszközölni.

Oros István ügyvezető igazgató: Építési engedély tervdokumentáció van, építési engedély még nincs.

Cséti Attila polgármester: Mikor kapta meg beadásra alkalmas állapotban a Kft. az engedélyes terveket?

Oros István ügyvezető igazgató: Még a januári időszakban.

Cséti Attila polgármester: Mikor lett beadva az építési hatósághoz?

Oros István ügyvezető igazgató: Kb. 3 héttel később.

Cséti Attila polgármester: Mi volt a gond?

Oros István ügyvezető igazgató: Hiányosságok voltak benne, nem volt teljes a dokumentáció. Pl. a lift.

Cséti Attila polgármester: Úgy tudja, hogy arra már engedélyes tervet adott a tervező.
Beadható állapotban mikor volt a tervdokumentáció?

Oros István ügyvezető igazgató: 2-3 hetes késés volt.

Cséti Attila polgármester: A hiánypótlások hogy állnak?

Oros István ügyvezető igazgató: A hiánypótlásokat megtették, de ez még mindig nem teljes.

Cséti Attila polgármester: Mikor lesz építési engedély?

Oros István ügyvezető igazgató: Jelenleg az építési hatóságnál van az ügy.

Cséti Attila polgármester: Várhatóan mikor?

Oros István ügyvezető igazgató: Ezt tőlük kell megkérdezni. Nem tudja.

Szabics József képviselő: A pályázatban vállaltak-e többletlétszámot kötelezően? Ez hány fő, és hány évig kell alkalmazni?

Oros István ügyvezető igazgató: Van egy 5 éves fenntartási időszak. Ezalatt kell garantálni a többletlétszámot. Az eredeti tervek során ez 16 fő volt.

Szabics József képviselő: Mennyibe kerül egy fő éves teljes költsége?

Harmati Péter: A 16 főben benne van az a lehetőség, hogy a szezonmunkásokat várhatóan egész évben tudják alkalmazni. A 16 fő még pontosítás alatt van. A pályázatban összesítve kérték a létszámot. A teljes létszámot kérték, nem azt, hogy hány fővel fog emelkedni. De időközben csökkent a Kft. állandó dolgozóinak a létszáma. Megnézik, hogy mi az, amit kiadnak vállalkozásba. Kb. 14-13 fő lesz.

Szabics József képviselő: Úgy értelmezi, hogy 5 évig a 16 főt prezentálni kell, vagy vissza kell fizetni. Átlagban egy fő 1,5 millió Ft-ba kerül. 20-25 millió Ft kötelezettséget jelent évente.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Felhívja a képviselők és a polgármester úr figyelmét arra, hogy a pontos információra vonatkozó kérdéseiket a testületi ülés előtt tegyék fel, mert most csak találgatnak. Egymás munkáját segítenek ezzel.

Molnár János képviselő: Szeretné világosan látni, hogy a beruházásnak mennyi a kiadási és mennyi a bevételi oldala. Ha felveszik a hitelt, azt vissza kell fizetni. Az üzemeltetés és működési plusz költségekre is vonatkozik ez. Kéri, hogy aki ezt meg tudja tenni, az gyorsítsa meg, és ha lehet, a következő testületi ülésre kapjanak egy olyan anyagot, hogy várhatóan milyen bevételek és milyen kiadások kapcsolódnak ehhez a beruházáshoz, az üzemeltetéssel összefüggően is. Ezeknek a plusz kiadásoknak mi fogja a fedezetét biztosítani?

Perge József képviselő: Ehhez ismerni kellene a jelenlegi üzemeltetést is, és a különbözetet kell figyelembe venni. A különbözetről kell beszélni. Készüljön el mind a két anyag.

Molnár János képviselő: Korrekt gazdasági számítást kér.

Cséti Attila polgármester: Kéri, hogy a május 12-i ülésre Oros István ezt az anyagot készítse el.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: El kell olvasni a pályázatot, mert abban ezekre van válasz. 14 éves cash-flow terve van.

Molnár János képviselő: Azóta változtak a számok.

Cséti Attila polgármester: Az igazgató úrnak van-e egyéb kiegészítenivalója?

Oros István ügyvezető igazgató: Nincs.

Cséti Attila polgármester: Az ülés további része is zárt ülést igényel, ezért a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján, az ülés további részére zárt ülés tartását javasolja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

143/2009.(IV.29.) sz. Önkorm. határozat
Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Megkéri Oros István ügyvezető igazgatót, hogy maradjon a zárt ülésen. Megköszöni mindenkinek a nyílt ülésen való részvételét. A nyílt ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Cséti Attila :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**/: Dr. Kenyeres Imre :/
képviselő**

**/: Molnár János :/
képviselő**