
Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2009. február hó 24. napján tartott
ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. február hó 24. napján 14 órai kezdettel tartott üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak:	Cséti Attila	polgármester
	Egri Antal	alpolgármester
	Dr. Kenyeres Imre	képviselő
	Körmendiné Baksán Mária	képviselő
	Molnár János	képviselő
	Perge József	képviselő
	Székely László	képviselő
	Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
	Oros István	Berek-Víz Kft. ügyvezetője
	Harmati Péter	gazdasági vezető, Berek-Víz Kft.
	Kocsis Veronika	pénzügyi ügyintéző

Cséti Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket az ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent, a 8 főből 7 képviselő van jelen. Hiányzik Szabics József. Az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Körmendiné Baksán Mária képviselőt és Egri Antal alpolgármestert. Elvállalják-e a feladatot?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Igen.

Egri Antal alpolgármester: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**41/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2006.(XII.12.) sz. Önkorm. rendelet 11.§ (3) bekezdése alapján, a jegyzőkönyv-hitelesítésére Körmendiné Baksán Mária képviselőt és Egri Antal alpolgármestert választja meg.

Erről értesülnek:

- 1) **Körmendiné Baksán Mária képviselő**
- 2) **Egri Antal alpolgármester**
- 3) **Cséti Attila polgármester**
- 4) **Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) **Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: A napirendi javaslat kiküldésre került. Az 5. napirendi pontban javasolja Bihari Barna építkezését is megtárgyalni. Azért sürgős az ügy, mert az építési hatóság március 10-ig szabott határidőt az építetőknek. A következő testületi ülés március 10-én lesz, így ha akkor döntenek, akkor az építetők kicsúsznak a határidőből.

Van-e még valakinek módosító javaslata?

Javasolja a módosítás elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendet 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**42/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a napirend elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

- 1. Pénzügyi beszámoló. A Berek-Víz Kft. tagi kölcsön igénye.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 2. A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 3. A fürdő működésével kapcsolatos belső ellenőrzési jelentés és intézkedési terv.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 4. Beszámoló a B-B Partner Kft.-vel folytatott tárgyalásokról.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató, Cséti Attila polgármester
- 5. Egyéb fejlesztési kérdések a fürdő területén.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető igazgató
- 6. Előterjesztés Egri Antal FEB elnök javaslatára.**
Előterjesztő: Egri Antal alpolgármester, FEB elnök

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

1. Napirendi pont: Pénzügyi beszámoló. A Berek-Víz Kft. tagi kölcsön igénye.

Cséti Attila polgármester: Tudomása szerint a Felügyelő Bizottság tárgyalta ezt a napirendet.

Egri Antal alpolgármester, FEB elnök: Igen. Kiegészítést kért az előterjesztéshez. A táblázatot mindenki megkapta, amiből a valós egyenleg nem látható. Várja a kiegészítőt.

Oros István ügyvezető igazgató: Ennél nyitottabban jelenleg nem tudják kimutatni a gazdálkodást, mivel most vették vissza a könyvelést. A kimutatás az üzleti terv szerint készült el. Amire az alpolgármester úr kíváncsi az az, hogy jelenleg mennyi pénz van a kasszában. A másik pedig a cas-flow terv. Átadja a szót Harmati Péternek, hogy tájékoztassa a képviselőket arról, hogy december óta hogyan alakult a pénzügyi helyzet. Összesítették a bérleteladásokat, a bérleti díjakat, melyek a vendéglátósoktól beérkeztek. Ezek voltak a főbb bevételek. Vannak nagyobb kiadások is.

Harmati Péter: Ahogy az üzleti tervben jelezték, amit a képviselő-testület is elfogadott, a január hónap számvitelileg nyereséges. Azért nyereséges, mert elég nagy mennyiségű olyan bevétel van, amiket már az előző évben megkaptak, de számvitelileg januárban mutatkoznak. Ilyenek a bérleti díjak, bérletek. Kb. 14 millió Ft értékben adtak el bérleteket tavaly, erre az évre. Több mint 5 millió Ft értékben szedtek be bérleti díjakat a vendéglátósoktól tavaly, ami szintén januárban kerül elkönyvelésre. Ez teszi az egyenleget pozitívvá. Egyébként a január is veszteséges, ugyanúgy, mint az összes többi téli hónap. Mivel ezek az összegek már beszédre kerültek, még tavaly el is költötték. Épp ezért a működésre az október, november, december hónapokban 2,4 millió Ft-ra csökkent a tagi kölcsön igényük.

Vannak olyan tételek is, amelyeknek a bevétele januárra van tervezve, de ténylegesen majd csak márciusban fog realizálódni, mivel hosszú fizetési határidővel egyezett meg annak idején a TESZ.

Januárban a ténylegesen befolyt összeg 10 millió Ft körül volt. A kiadásként megjelent költségek ténylegesen meg is jelentek. A kiadás csökkent azzal, hogy a Berek Beruházó Kht. csak februárban nyújtotta be a számláját, illetve a bérleti díj még nem került kiszámlázásra az önkormányzat részéről. Összességében nagyon kismértékű megtakarítást tudtak megvalósítani a tervezetthez képest.

Igy áll össze az, hogy számvitelileg nyereségesek, a gyakorlatban pedig tagi kölcsönre van szükség.

Egri Antal alpolgármester: Miért kell az idén szerepeltetni a tavaly kifizetett pénzt?

Harmati Péter: Számvitelileg arra az időszakra kell beállítani, amelyikre vonatkozik. Ha 2009. évi bérletet adnak el teljesen mindegy, hogy melyik évben, 2009-ben kell szerepeltetni. Ugyanígy van a bérleti díjknál is.

Egri Antal alpolgármester: A tervben bevételként szerepel a bérleményekből befolyt pénz. Akkor ez hogyan befolyásolja a tényleges egyenleget, ha már tavaly el is költötték?

Harmati Péter: Számvitelileg 2009-re lesznek könyvelve. A befolyt pénzt még 2008-ban el is költötték. Tervezni viszont sokkal kevesebbet terveztek novemberre, decemberre. Hosszú évek folyama lesz az, mire eljutnak odáig, hogy a bérleti díjak az adott évben folyjanak be.

Egri Antal alpolgármester: Mennyi pénz van most a számlán?

Harmati Péter: 650.000 Ft van a számlán és kb. 200.000 Ft a pénztárban.

Cséti Attila polgármester: Mennyi hitele van most a Kft-nek?

Harmati Péter: A banki hitel 22,5 millió Ft.

Kocsis Veronika: A tagi kölcsön 36 millió Ft.

Cséti Attila polgármester: Szerepel benne a gyógyászat és a szálláshelyek tervezett és a tényleges bevétele. Vizsgálta-e a Kft. hogy miért kevesebb a bevétel a tervezettnél?

Oros István ügyvezető igazgató: Nincs pénzük az embereknek. A szállodák is arról számoltak be, hogy még az ünnepi forgalom is kisebb volt. Ez nem mentség. A gyógyászat folyamatos visszaesést mutat, ez nem csak a Kft. idején mutatkozott. Viszont jelentős foglalások vannak a kempingben és az üdülőházban. A kiállításokon már szerepelt az üdülőház kiadványa is, beárazva.

Cséti Attila polgármester: Személyi jellegű egyéb kifizetés mit takar?

Harmati Péter: Ezen a soron jelenik meg az étkezési hozzájárulás, a közlekedési költségtérítés, reprezentációs költség, illetve bármilyen egyéb személyi jellegű kifizetés, bár ilyen nem volt.

Cséti Attila polgármester: Úgy látja, hogy a képviselő-testület által hozott határozat meghozta a gyümölcsét a kifizetések koordinálása ügyében. Reméli, hogy a Kft. ezt fogja folytatni a következő időszakban is. A maga részéről el tudja fogadni a pénzügyi beszámolót, illetve mind a két határozati javaslatot.

Egri Antal alpolgármester: Márciusban a 9,5 millió Ft tagi kölcsön működési költséget, vagy mit fedez?

Harmati Péter: Igen.

Oros István ügyvezető igazgató: Személyi kérdése van. Van egy munkavállaló, aki azt a szándékát fogalmazta meg, hogy szeretne elmenni a cégtől. Egyetlen dolog csúszott be, hogy a dolgozó nem volt körültekintő, nem tájékozódott a munkaügyisnél, hogy mi van akkor, ha ő adja be a felmondását. Törvény szerint nem jár neki végkielégítés. Ha a Kft. mond fel, akkor a munkában eltöltött 15 év hogyan alakul, amit közalkalmazottként töltött el? Vállalta az eddigi konzekvenciákat az átalakulás során. Egy álláspontot kellene kialakítani. Nem tudja, hogy a létszáma is hogyan fog alakulni. A beruházás is égetővé tesz a létszámkérdést. 44 főről indultak, most 36 fő dolgozik a Kft.-nél. Mivel közölték, hogy nem jár végkielégítés, a dolgozó azt mondta, hogy meggondolta magát. Mivel közvetlen kapcsolatban van az illető a vendégekkel, nem tudja, hogy a továbbiakban megfelelően látja-e el a munkáját. Ha gazdasági okok miatt ő mond fel a munkáltatónak, akkor a 15 év utáni végkielégítés kinek lesz a költsége? Bruttó 900 ezer forintról van szó.

Székely László képviselő: Arról volt szó, hogy mindenki viszi magával a kis csomagját. De most ő mondott fel. Van papír róla?

Perge József képviselő: 2006-ban közalkalmazott volt mindenki. Az egyik dolgozó egy évig táppénzen volt, leszálalékolták. Kérte, hogy közös megegyezéssel szüntessék meg a munkaviszonyát. A munkaviszony megszüntetésre került, így nem járt számára semmi. Ezen nem lehetett a későbbiekben már változtatni.

Cséti Attila polgármester: A Munkatörvénykönyv szerint kell eljárni.

Egri Antal alpolgármester: Egyetért Perge Józseffel és polgármester úrral. Ha nem látja el tisztességesen a munkát, akkor annak következményei vannak, és fegyelmissel küldi el.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Szóban bejelentette a felmondást?

Oros István ügyvezető igazgató: Jelezte, hogy közös megegyezéssel szeretné megszüntetni a munkaviszonyát.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A dolgozóra nem kötelező az írásbeliség, csak a munkáltatóra. Ha szóban jelzi, hogy el akar menni, akkor írásban visszaigazolja, hogy a szóban tett felmondását elfogadja.

Potornainé Szücs Katalin jegyző: Humánusabb oldalról közelíti meg. Közös megegyezés esetén jutalom címén ki lehet fizetni bármit. Munkajogi jogutódlással vitte magával az éveit. Az egy dolog, hogy nem jár a végkielégítés.

Oros István ügyvezető igazgató: Az egyszeri jutalmat látná célszerűnek. Olyan dolgozóról van szó, akivel nem volt probléma. Furcsállta is a helyzetet, hiszen ilyen gazdasági helyzetben nem jellemző a felmondás.

Molnár János képviselő: Nem gondolja, hogy ebben most a képviselő-testületnek állást kellene foglalni. Ez a Kft. belső ügye. Ahogy a jegyző asszony mondta, humánus oldalról kell megközelíteni.

Egri Antal alpolgármester: Akkor tudja ezt elfogadni, ha a Kft. ki tudja gazdálkodni azt a pénzt, amit jutalomként akar kifizetni. Tagi kölcsönből semmiképpen.

Harmati Péter: A kérdés arra vonatkozott volna, hogy egyezkedhetnek-e vele?

Oros István ügyvezető igazgató: A pótlását belső átszervezéssel oldanák meg. A cél az, hogy még szezon idején se vegyenek fel senkit, ha belső átszervezéssel megoldható.

Székely László képviselő: Belső átszervezéssel megtakarítás fog jelentkezni. Egyetért azzal, hogy ne tagi kölcsönből fizessék ki.

Cséti Attila polgármester: Zárják le ezt a témát, hiszen nem ismerik a dolgozók, az önkormányzat és a Kft. közötti szerződés tartalmát. Javasolja, hogy a Kft. egyeztessen a jegyzővel és a jogással, hogy ilyen esetben mit kell tenni.

Potornainé Szücs Katalin jegyző: Egyébként a háromoldalú megállapodásban rögzítve van, hogy mi a teendő abban az esetben, ha később szűnik meg a jogviszony.

Cséti Attila polgármester: Két határozati javaslat van.

Az egyik: Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 2009. évi január havi beszámolóját elfogadja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**43/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. 2009. évi január havi beszámolójáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. 2009. évi január havi beszámolóját elfogadja.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Másik határozati javaslat a tagi kölcsönre vonatkozik. Megjegyzi, hogy jelenleg -60 millió Ft az önkormányzat számlaegyenlege, ezzel -70 millió Ft-ra növekszik. De ez benne van a költségvetésben.

Határozati javaslat: Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. részére 2009. március 31-ig 10.730.000 Ft tagi kölcsönt biztosít.

Molnár János képviselő: Ez mit jelent? Addig fizetik ki?

Cséti Attila polgármester: Addig kell folyósítani.

Annyival módosítja a határozati javaslatot, hogy a kifizetés határideje 2009. március 31. A visszafizetés határideje pedig az elfogadott költségvetés szerint.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 1 nem, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**44/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
tagi kölcsönről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. részére 2009. március 31-ig 10.730.000 Ft – azaz tízmillió-hétszázharmincezer forint – tagi kölcsönt biztosít.

A kifizetés határideje: 2009. március 31.

A visszafizetés határideje: az elfogadott költségvetés szerint.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

2. Napirendi pont: A fedett fürdő beruházás jelenlegi helyzete, aktuális kérdései.

Egri Antal alpolgármester: A Felügyelő Bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta. Az első rész beszámoló jellegű, arról nem kíván mondani semmit. Az orvosi helyiség kérdésére az 1. megoldást javasolták. A doktorral egyeztetve a reumatológiai szakrendelés átmenetileg az orvosi rendelőbe kerüljön át. TB pénztár kialakításához a Zádori Jánosné által bérelt helyiséget javasolták. Ott kialakítható külön bejárat, illetve várakozó helyiség. Kádasfürdő kialakítására azzal a javaslattal álltak elő, hogy a Kft. vezetője keressen olyan beruházót, illetve vonjon be olyan beruházót, aki később bérelné azokat a helyiségeket. Ha lehetséges, előfinanszírozzák az átalakítást. Példaként említették a Betánia Egészségházat. Javasolták, hogy vegyék fel a kapcsolatot Dr. Farkas Bélával, hiszen az a beruházás az ő nevéhez kapcsolódik, illetve ő kötődik Berekfürdőhöz is. Illetve javasolták, hogy tárgyaljon Dr. Farkas Bélával a gyógyászattal kapcsolatosan is.

Oros István ügyvezető igazgató: Magának a beruházásnak a jelenlegi helyzetével kapcsolatosan kiegészítést tesz. A FEB arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ikermedence kialakításához hasonlóan mutassák be a színdinamikát. Szükséges-e, hogy a testület előtt is megmutassák a legutóbbi szakágazati egyeztetésen kiválasztott anyagmintákat az állmennyezethez és a csempézéshez? Igényli-e ezt a testület?

Egri Antal alpolgármester: Nem vallja hozzáértőnek magát. A melegvizes medencében alulról felfelé sötétedő szín legyen. A nem melegvizes medencéknél pedig legyen a kék szín legyen.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Az eddigi elvet követve.

Oros István ügyvezető igazgató: Még a beruházással kapcsolatosan elmondja, hogy a következő mérföldkö az április 6-a, amikor a teljes pályázati anyagot le kell adni. Március 9-én pedig a megvalósíthatósági tanulmányt kell leadni. A kiviteli tervek el fognak időre készülni. A testület már egy színes látványterv alapján tud majd dönteni. Eleve a tér kialakítását be tudják mutatni.

Cséti Attila polgármester: Az ikermedencénél annak idején a legdurvább csúszásmentes lapot javasolták a medence aljára. Javasolja, hogy a gyógymedencénél legyen C típusú, a hidegvizes medencénél pedig legyen B típusú csúszásmentes csempe.

Oros István ügyvezető igazgató: A közbeszerzéssel kapcsolatosan az átfogó közbeszerzési terv leadási határideje április 15.

Székely László képviselő: Melyik a közbeszerzésről van most szó?

Oros István ügyvezető igazgató: A közbeszerzés több tételből áll össze. Kivitelezés, valamint a banki közbeszerzés, és a műszaki ellenőr kiválasztása. A törvényi előírások szerint le kell adni, hogy a közszéiben milyen közbeszerzés köteles tevékenységek lesznek. Ezt kell április 15-ig megjelölni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Egy cég csinálja a közbeszerzési kiírásokat.

Molnár János képviselő: A műszaki ellenőrt is közbeszerzésen kell kiválasztani?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen, mert a nagyságrendje meghaladja a 8 millió Ft-ot.

Molnár János képviselő: Melyik cég csinálja a közbeszerzést?

Oros István ügyvezető igazgató: A SZOLLA Kft. Egy szolnoki cég. Egyszerűsített közbeszerzési eljárás keretében választották ki.

Cséti Attila polgármester: A SZOLLA Kft. a Szolnoki Önkormányzat ingatlankezelő cége, mely naponta végez közbeszerzéseket. Elég nagy tapasztalattal rendelkeznek.

Molnár János képviselő: A gyermekmedence kivitelezőjének kiválasztása során az volt a problémája, hogy az a cég lett kiválasztva, akivel elég komoly problémák voltak az ikermedence felújítása során. Úgy gondolja, hogy ki lehetett volna szűrni.

Perge József képviselő: Ezt nem lehet tenni.

Molnár János képviselő: Azzal a céggel, akivel problémák voltak, azzal ő nem kíván még egyszer dolgozni. Nem kényszerítheti rá senki.

Cséti Attila polgármester: Ezért volt az, hogy külön szakági műszaki ellenőröket alkalmaztak az építészetre, a villamos munkára és a gépészetre.

Perge József képviselő: Nem lehet kizárni a pályázatból. Három cég pályázott. Egy el sem ment a tárgyalásra, a tárgyalás szünetében a két cég megegyezett egymással. Felvállalhatták volna a bírósági eljárást, kifizetik a büntetést, újraindítják az eljárást, és akkor csúszott volna egy évet a kivitelezés.

Cséti Attila polgármester: Annyiban „örült” ennek, hogy tudta, hogy a kivitelezés során mire számítsanak. Ezért is volt az, hogy három műszaki ellenőrt is választottak mellé.

Perge József képviselő: Az orvosi helyiség kérdésével egyet tud érteni. Nyilván az orvossal egyeztetni kell. A TB pénztárral kapcsolatosan elmondja, hogy nem tudja, hogy milyen pénzügyi vonzata lesz. Zádori Jánosné a bérleti díjat már biztosan megfizette? Egy másik lehetőség, hogy egy kisebb beruházással a régi TESZ iroda bejárójánál ki lehetne alakítani egy helyiséget. Ott pult is van. Azt kellene még megnézni, hogy nem lesz-e útjában a kivitelezésnek.

Egri Antal alpolgármester: Azért esett a választás a Zádori butikra, mivel úgy hallották, hogy árulja a bérleti megváltás jogát.

Perge József képviselő: A főbejáratnál is ki lehetne alakítani a pénztárt.

Cséti Attila polgármester: Erre van egy terv is. A forgó kapunál lett volna jobbra és balra egy pénztár és a Tourinform Iroda. Ez is egy megoldás lehet. Erre kész engedélyes terv van.

Perge József képviselő: Ráadásul a forgalmat is elvásztja.

Cséti Attila polgármester: A Tourinform Irodát ki lehetne adni üzletnek, amiből bevétel származik.

Perge József képviselő: Vagy várakozó helyiség lehetne. Ezt jobban át kellene gondolni. Súlyfürdőt biztos nem fognak kialakítani. A betegeket át fogják irányítani valahova. Nem tudja, hogy a betegek vállalják-e, hogy többször átöltözzenek egy nap.

Szabad-e nagy beruházást csinálni úgy, hogy nem tudják a helyiséget később mire használni? Ha meg tudnak egyezni valakivel, hogy csinálja meg az átalakítást, és utána ő tovább hasznosítja, akkor tudja támogatni.

Egri Antal alpolgármester: Természetesen olyan dologra, ami az önkormányzatnak nem jelent konkurenciát.

Perge József képviselő: Nyilván. Van a wellnesnek olyan része, amivel nem feltétlenül az önkormányzatnak kell foglalkozni.

Oros István ügyvezető igazgató: A TB pénztár kialakítást átmenetileg el tudja gondolni, de az a látvány, ami a főbejáraton túl mutat, olyan értéke a fürdőnek, amit nem bolygatna meg. Ha viszont építenek egy fűthető helyiséget, akkor azt utána kár lenne elbontani. Inkább a Zádori butiknál maradna.

Úgy lehet megoldani a gyógyászatot, hogy több kezelésre küldik át a beteget máshová. Ilyen az iszapkezelés, a súlyfürdő, esetlegesen az elektroterápia egy része. Ha az orvos jól odafigyel a betegre, akkor két vizes kezelésnél többet nem ír fel. Utána pedig már csak a száraz masszázs van hátra, utána pedig a medencefürdő.

Perge József képviselő: Akkor nem kellene megépíteni, hanem egyezkedni.

Oros István ügyvezető igazgató: Az egészség nem vinné át, mert ezt szokták meg. Afelé szeretné vinni a gyógyászatot, hogy a helyiek minél nagyobb létszámban vegyék igénybe a kezeléseket. Még azt is megmondaná, hogy mikor vegyék fel a kétszer 15 kezelést. Ha helyi szinten ezt ki tudnák alakítani, akkor ki lehetne terjesztetni a környékbeliekre is. Berekfürdő az, ami máshol nincs. Berekfürdő rá fog cáfolni erre a visszaesésre.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Az 1) a) pontot tudja támogatni, ha a doktor úrral megfelelő megállapodás születik. Viszont a 2. és 3. pontról nem tud dönteni, mert nem látja a költségvonzatát sem, illetve a költségkihatást, az alternatívákat. Kéri a Kft-t, hogy ezt a két pontot dolgozza ki, és az alapján tudnak dönteni a következő ülésen.

Perge József képviselő: Az öltözésre, a zuhanyzásra, mindenre ki kellene terjedni.

Harmati Péter: Pont ezért gondolkodtak a kádasfürdőben, mert ezeket a dolgokat meg kell oldani. Ott van a strand közepén egy épület, amit fel kell használni. Próbáljanak minél több dolgot elhelyezni benne, és igyekeznek minél több dolgot helyileg megoldani, és minél kevesebb fürdőszolgáltatást vigyenek ki a fürdőn kívülre.

Egri Antal alpolgármester: 2004-ből van egy érvényes testületi határozat, hogy azt az épületet le kell bontani.

Cséti Attila polgármester: Az 1) a) pontot javasolja a képviselő-testület, a 2) és 3) pontokra pedig készítsen a Kft. egy részletes kimutatást alternatívákkal a március 10-i testületi ülésre.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**45/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a gyógyászat megoldásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a Berek-Víz Kft. a háziorvossal egyeztetve, megállapodás alapján az Orvosi Rendelőben (Berekfürdő, Berek tér 11.) oldja meg a reumatológiai orvosi helyiség kialakítását.

A képviselő-testület megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy TB pénztár és a kádas fürdő kialakítása ügyében készítsen részletes kimutatást és alternatívákat a 2009. március 10-én tartandó testületi ülésre.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató
Határidő: 2009. március 10.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

3. Napirendi pont: A fürdő működésével kapcsolatos belső ellenőrzési jelentés és intézkedési terv.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a belső ellenőrzési jelentésre készült intézkedési terv elfogadását a határidőkkel együtt.

Egri Antal alpolgármester: A Felügyelő Bizottság az előzőeket annyival egészítette ki, hogy feladat van, kéri a felelősöket, hogy a határidőket pontosan tartsák be, illetve az elkészült anyagot küldjék meg a FEB-nek.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Ismerve a feladatokat, egy hónappal meghosszabbítaná a határidőket.

Egri Antal alpolgármester: Önként vállalták.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nem fognak vele boldogulni.

Egri Antal alpolgármester: Akkor majd kérnek határidő hosszabbítást.

Harmati Péter: Egyedül az SZMSZ az, ami időigényes. A szabályzatok kiegészítésre kerülnek, a leltár folyamatban van. A pénztárnak kiadott előlegnél csak annyiról van szó, hogy eddig évente papírozták le, most pedig ez havonta fog megtörténni.

Oros István ügyvezető igazgató: Kérése és javaslata, hogy ezek a határidők maradjanak. Az 1. pontnál, az SZMSZ határideje maradjon április 30. a véleményezés miatt.

Cséti Attila polgármester: Az SZMSZ határidejét akkor hosszabbítsák meg április 30-ra, a többit pedig fogadják el azzal, hogy a FEB-nek küldjék el az elkészült anyagot.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

46/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a belső ellenőri jelentésre készült intézkedési tervről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. gazdálkodásával kapcsolatos belső ellenőri jelentésre készült intézkedési tervet a melléklet szerint, az alábbi módosításokkal fogadja el.

1) A Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésének határideje: 2009. április 30.

2) A képviselő-testület megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy az intézkedési terv alapján elkészült szabályzatokat, iratokat küldje meg a Felügyelő Bizottságnak.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

4. Napirendi pont: Beszámoló a B-B Partner Kft-vel folytatott tárgyalásokról.

Cséti Attila polgármester: Előterjesztőként ő is meg van jelölve, viszont nem tárgyalta a B-B Partner Kft-vel, ezért ezt kéri figyelmen kívül hagyni.

Egri Antal alpolgármester: A Felügyelő Bizottság látta az anyagot. Molnár Jánosnak volt javaslata. Kéri, hogy mondja el.

Molnár János képviselő: Nem csak ehhez kapcsolódóan, hanem a korábbi, jelenleg is problémás eset kapcsán szeretne javaslatot tenni, ami általános érvényű lenne minden építkezésre a fürdő területére. De javasolja, hogy Berekfürdő területén is terjedjen ki minden önkormányzathoz kapcsolódó építkezéshez. Ne lehessen semmi olyan építési beruházást elfogadni, amit csak itt íróasztal mellett döntenek el. Sok mindent nem látnak, és csak a helyszínen derül ki, hogy valamit nem vettek figyelembe. Konkrét javaslata, hogy ha ilyen építési beruházást megelőző testületi hozzájárulás szükséges, akkor a döntést előzze meg egy kitűzés, ami a magasságot, tető hajlásszöget láthatóvá teszi, és bárki, lakosság, vagy fürdővendégek észrevételezhessen. Hat hónap, de minimum 3 hónapon belül lehessen megtenni az észrevételezést, és ez alapján döntsön a testület. Nyilván ezt indokolt esetben lehet csökkenteni, de általános elvként ezt javasolja. Ez azt jelenti, hogy minden sarokpontot ki kell tűzni, nem csak a négy sarkot, hanem bármilyen kiszögellést, beugrást ki kellene tűzni pontosan, a magassági pontokat megjelölve, és ahol a tető elindul, a tetősíkot legalább 30-50 cm-es anyaggal jelöljék. Ez azért fontos, mert ha csak egy alaprajzot látnak, vagy akármilyen számítógépes látványtervet, azok mindig csalnak. Nem olyan szögből mutatják, ahogy az emberek látják. Ezeknél lehet látni a pontos méreteket, a magasságot, az illeszkedést, hogy mit takar el. Sokkal többet mutat. Ehhez tehetnének észrevételeket a fürdővendégek is. Majd a testület vagy az illetékes pedig eldönti, hogy milyen mértékben veszi figyelembe az észrevételeket. Ha a testület úgy dönt, hogy az épület egyébként jó lenne, funkciójában szükség van rá, akkor lerövidítheti a határidőt. A testület viszont menjen ki mindenképpen és nézze meg a helyszínen, hogy az ott hogy mutatna. Ahhoz ragaszkodik, hogy amiben döntenie kell, lássa, hogy hogy fog kinézni.

Cséti Attila polgármester: Egyetért a javaslattal. Annyiban módosítaná, hogy legyen kitűzve 3 hónapig, de minimum 1 hónapig.

Molnár János képviselő: Önmagában a kitűzést kevésnek tartja. Legyen egy figyelemfelhívás a helyszínen, hogy mi fog ott épülni, és lehetőségek vannak az észrevételek megtételére. A fürdő esetében legyen egy figyelemfelhívó tábla az épületen kívül is, a bejáratnál.

Cséti Attila polgármester: Összefoglalja a javaslatot. A képviselő-testület fenntartja magának azt a jogot, hogy a fürdő, illetve az önkormányzat területén építendő létesítmény engedélyezése előtt a területet megvizsgálja, a tervezett építmény sarokpontjait az építetővel kitűzesse, melyen magassági adatai is szerepelnek. Ezt a kitűzést 3 hónapig, de legalább 1 hónapig fent kell tartani, erről a lakosságot megfelelő módon értesíteni kell. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

47/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat a fürdő és az önkormányzat területén épülő létesítményekről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja magának azt a jogot, hogy a fürdő, illetve az önkormányzat területén építendő létesítmény engedélyezése előtt a területet megvizsgálja, a tervezett építmény sarokpontjait (beugrók, kiszögellések, magasság, tető hajlásszög) az építetővel kitűzesse, melyen magassági adatai is szerepelnek. Ezt a kitűzést 3 hónapig, de legalább 1 hónapig fent kell tartani, erről a lakosságot megfelelő módon értesíteni kell (az építkezés helyén, illetve a fürdő bejáratánál, a fürdőben lévő beruházás esetén).

Erről értesülnek:

- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Egri Antal alpolgármester: Átnézték a látványtervet. Egyikük sem építész. Ne térjenek el attól az irányelvtől, hogy cserépfedés legyen az épületen. Egyébként nem tudja eldönteni, hogy odaillik, vagy nem.

Cséti Attila polgármester: Úgy gondolja, hogy a most elfogadott határozat erre pont jó.

Molnár János képviselő: Nem is maga az anyag lenne a legfontosabb talán, hanem, hogy csak esztétikus, odaillo épület legyen.

Székely László képviselő: Jól értelmezi, hogy jellegét tekintve olyan lenne az épület, mint a régi volt?

Cséti Attila polgármester: Igen.

Oros István ügyvezető igazgató: Egyeztetett Bartha Katalinnal. A kiugró rész az egy kiszolgáló pult. A fölött van egy kis tető. Az alsó képen a gépház felőli, hátulról lévő oldalon van a kemence. Egy paddal jelzi, hogy ott több asztal lenne kihelyezve. Az ikermedence felől van két kis ablak. Ott lenne a raktár. Illetve volt régebben az épület mellett egy fagylaltozós pavilon, az változatlanul megmaradna. Díszburkolat lenne a fagylaltos körül. Bár nem nagyon pártolja azt a fajta fagylaltost. A fagylaltos pultnak is csak fát tudna elfogadni. A műanyagot nem támogatja. A fának pedig a színvilága már kialakult a fürdőben. A cseresznye pác, ami a fafelületeken végigvonulna.

Cséti Attila polgármester: A B-B Partner Kft. írt egy levelet a jegyző asszonynak. Az első bekezdés a tulajdonviszonyokat taglalja. Javasolja, hogy bízzák meg a hivatalt, hogy az ügyvéddel egyeztetve részletesen dolgozzák ki és erről tájékoztassák a vállalkozót. A második részről pedig már korábban döntöttek, hogy a bérleti díj megállapítása a Kft. hatásköre.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az ügyvéd úrnak már van egy javaslata, igaz nem ezzel kapcsolatban. Az a járható út, hogy az önkormányzat nevére kell, hogy szóljon az építési engedély, és így a tulajdonviszonyokat nem is érinti, mert kezdetektől fogva az önkormányzat tulajdonában lesz az épület. Amikor pedig felépül vagy a költségzsámbla, vagy a tervhez csatolt költségvetés és a kialakult bérleti díjak alapján legyen valamennyi évig bérleti díj mentes, vagy pedig független értébecslő által meghatározott érték alapján, illetve a kialakult bérleti díjak alapján legyen valamennyi évig bérleti díj mentes. De a tulajdoni viszony kezdetektől fogva rendezett. Az önkormányzat tulajdonában lesz az épület.

Cséti Attila polgármester: Ezeket figyelembe véve mindegyik beruházás egyforma, de mégsem egyforma. Ezért minden egyes beruházásra írja meg az ügyvéd ezeket a szerződéseket. Illetve egyetért azzal, hogy független értébecslő által megállapított érték kerüljön bele a szerződésbe.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ugyanez alkalmazandó a rendezetlen bérleményeknél is.

Cséti Attila polgármester: Ezzel bízzák meg a Kft-t.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Mire kérte meg István az állásfoglalást az ügyvéd úrtól?

Oros István ügyvezető igazgató: Bihari Barna építkezésére.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Neki az állásfoglalás egy általánosságot mutatott, tehát, hogy minden egyes bérleményre kiterjedhet.

Cséti Attila polgármester: Erre mondja, hogy minden beruházás egyforma, de mégsem egyforma.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Legyen hozzá ügyvédi ellenjegyzés.

Oros István ügyvezető igazgató: Mindegyikre ki lehet terjeszteni. Viszont az eddigiek esetében, a TESZ-től átvett bérleményeknél nem gondolta, hogy ügyvédi ellenjegyzés szükséges. De most már sorozatában buknak ki az új helyzetek. Alkalmazni fogja az ügyvédi ellenjegyzést.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata: A Berek-Víz Kft. egyeztessen a Kft. jogászával a tulajdoni viszonyok rendezése ügyében, és intézkedjen a bérleti szerződések előkészítésére. A bérleti díjakat a Kft. saját hatáskörében határozza meg.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Az új épületeknél más.

Egri Antal alpolgármester: Így van. Nem a m2-ből kellene kiindulni. A bekerülési költséget vegyék figyelembe. A bérleti mentességet addig élvezze, amíg az ki nem forog.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Akkor ezt most tisztázzák. Mondja meg a testület, hogy mennyi az új épületeknél a m2 ár.

Cséti Attila polgármester: Két dologról beszélnek. Az első a tulajdoni viszony rendezése. A képviselő-testület megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy a fürdő területén lévő rendezetlen ingatlanok tulajdonjogát Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd bevonásával készítse elő és terjessze a következő testületi ülésen a képviselő-testület elé.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Tehát a beruházó az önkormányzat. Február 24-e van. Ahhoz, hogy az építkezés menjen, fel kell hatalmazni a polgármestert, hogy az építési engedélyt, a tervezést írja alá. Amíg megy a tervezés, addig Dr. Mosonyi Csaba készítse elő minden olyan szerződést, ami ezt alátámasztja. A 25.000 Ft m2 árat elfogadhatónak tartja, mint átváltásos árat.

Az előbb határozták meg, hogy a testület fenntartja a jogát az épület helyének kijelölésére. A testületből 2-3 fő menjen ki és nézze meg a helyet. Ott vannak közművek is. Javasolja megbízni Molnár Jánost és Körmendiné Baksán Máriát.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Főleg őt, amikor ő azt javasolta, hogy bontsák el az épületet és a helyét parkosítsák.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Legalább 10 méter legyen az ikermedencétől.

Cséti Attila polgármester: Először döntsenek a tulajdoni viszonyokról.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Úgy nem lehet meghatározni, hogy az építendő épület bekerülési költsége nem lehet több 10 millió Ft-nál?

Az alapján jobban meg tudnák határozni a bérleti díjat.

Kocsis Veronika: Miért nem azt nézik, hogy mennyiért akarja kiadni az önkormányzat az épületet m2-ként?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: 25.000 Ft/m2 áron egy 100 m2-es épületnek 2,5 millió Ft az éves bérleti díja. Az értékecső, vagy a költségvetés megállapítja, hogy az épület 12,5 millió Ft. Akkor 5 évig bérleti díj mentes.

Oros István ügyvezető igazgató: A B-B Partner Kft-nél a 25.000 Ft/m2 ár megértett és tudomásul vett összeg.

Cséti Attila polgármester: Térjenek vissza a határozati javaslatához.

Megbízák a Kft-t, hogy Dr. Mosonyi Csabával készítsék el a tulajdoni viszonyok rendezéséhez szükséges okiratokat az adott létesítményekre. Határidő: következő ülés. Felelős: Oros István

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**48/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
bérlemények tulajdoni viszonyának rendezéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy Dr. Mosonyi Csaba ügyvéddel készítsék el a tulajdoni viszonyok rendezéséhez szükséges okiratokat az adott létesítményekre.

Határidő: következő ülés

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A tervezés akkor had induljon.

Molnár János képviselő: Megköszöni Dr. Kenyeres Imre megtisztelő bizalmát. Nem tudja elfogadni, hogy csak két ember menjen ki, akárki is az a két fő. A testület menjen ki. Konkrétan erről az épületről, a látványterv sok mindent mutat. Neki ez az épület nem tetszik. Nem szeretne ilyen épületet látni a fürdőben. A testület attól elfogadhatja. A saját véleményét mondja. Az épület elhelyezkedése nyitott kérdés.

Egri Antal alpolgármester: Ebből nem látható, hogy hol helyezkedik el.

Molnár János képviselő: Meg kell határozni, hogy hol legyen az épület. Lehetséges nyitott terasz, nyeregterítő. Mindenképpen elég távol legyen a medencétől.

Úgy gondolja, hogy amikor a karcagiak megépítették a fürdőt, akkor jól átgondolták, hogy a medencéket elég távol helyezték el egymástól, az épületeket szintén, nagyon sok fa van, gyönyörű park van. A panziót, ahol étkezni is lehet, szintén távol helyezték el. Nem lenne szerencsés, ha most több épületet ráhúznának a medencére. Az épületek ne 5-6 méterre legyenek a medencéktől. Ne keveredjen az ételszag a fürdőzők között. A fás, ligetes részt, a naplementét ne vegyék el. Az étkezési helyek legyenek távolabb.

Egri Antal alpolgármester: Egyetért Molnár Jánossal, de majd a helyszíni bejárásnál kijelölik a helyét. Javasolja, hogy a B-B Partner Kft. készítsen több variációt, akár látványtervként, amiből tudnak választani, hiszen többüknek nem tetszik a jelenlegi terv. Teremtsen több választási lehetőséget.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Saját tehetetlenségüket árulják el azzal, hogy október óta nem tudták rendbe tenni ezt a dolgot.

Székely László képviselő: Bartha Katalin most jött ide egy ilyen tervvel.

Cséti Attila polgármester: Javasolja, hogy a március 10-i ülésre gondolják végig a bérleti díjakat. Akinek van javaslata, az írja le, készítsen előterjesztést és kerüljön a következő ülésen napirendre. Az alapján tudnak dönteni.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Dr. Mosonyi Csaba már tett egy állásfoglalást a tulajdoni viszonyokra és a bérleti díjakra vagy a megtérülésre. Azt el tudja fogadni. Ezzel időt tudnak nyerni.

Cséti Attila polgármester: A bérleti díjakban most nem tud dönteni. De ez nem akadályozza az építtetést.

Szavazásra bocsátja a javaslatot. Felelős a polgármester.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**49/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a bérlemények bérleti díjairól.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a képviselőket, hogy a bérleti díjak számításának módjairól az esetleges javaslataikat a következő testületi ülésre adják le.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: következő testületi ülés

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Dr. Kenyeres Imre javaslata, hogy a képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy egyeztessen a B-B Partnerrel az épület tervezettségével kapcsolatosan, és ennek keretében a B-B Partner Kft. a március 10-i ülésre nyújtson be legalább három látványtervet, különböző variációkban az adott területre vonatkozóan, helyszínrajzzal együtt.

Perge József képviselő: Azzal a helyszínrajzzal, hogy az üzemeltetővel, a tulajdonossal egyeztetett helyszínrajzon, az épületet hova képzelem el. Ezek a rajzok nem látható, hogy hogy áll, merre fordul, hány méter stb.

Molnár János képviselő: Az önkormányzatnak kell meghatározni, hogy hol legyen. A három látványtervet elfogadhatónak tartja, amelyből legalább egy teljes nyeregtetős legyen.

Cséti Attila polgármester: Úgy módosítja, hogy az itt elhangzottak figyelembevételével nyújtson be legalább három látványtervet. Felelős: polgármester. Határidő: március 10.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**50/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
a B-B Partner Kft. beruházásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy egyeztessen a B-B Partner Kft-vel az épület terveztetésével kapcsolatosan, és ennek keretében a B-B Partner Kft. a március 10-i testületi ülésre nyújtson be legalább három látványtervet, különböző variációkban az adott területre vonatkozóan, az üzemeltetővel és a tulajdonossal egyeztetett helyszínrajzzal együtt, amin látható, hogy az épület hogyan és hol helyezkedik el, valamint az épület méretei, magassága látható.

A három látványtervből legalább egy teljes nyeregtetős legyen.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: március 10.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) B-B Partner Kft. Karcag, Táncsics krt. 30.**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

5. Napirendi pont: Egyéb fejlesztési kérdések a fürdő területén.

Cséti Attila polgármester: Kiküldésre került Dr. Séllei Ilona levele. A mai ülésen döntöttek néhány olyan ügyben, ami a levélben is kérdésként merül fel. Javasolja a testületnek egy olyan levél kiküldését, hogy jelenleg az ügy folyamatban van, és amint lezárul, akkor fogják tájékoztatni.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ehhez nem tud hozzájárulni. Hiszen polgármester úr mondta a közmeghallgatáson, hogy a kérdéseket 8 napon belül meg fogja válaszolni. Akkor most ne a testület adja a nevét, az ő részéről legalább is nem tudja adni a nevét, hogy egy ilyen levél kerüljön kiküldésre.

Cséti Attila polgármester: Azért hozta ide, mert testületnek is címezte a levelet, egyébként a maga részéről ezt a választ küldené le.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Pontról pontra válaszolja meg a kérdéseket az ügyvédnök.

Egri Antal alpolgármester: Aki, mint magánember érdeklődik.

Molnár János képviselő: Annyiban csatlakozik Marikához és a polgármester úrnak is érdeke, hogy mivel azt ígérte, hogy 8 napon belül válaszol, illik megtenni. Inkább erkölcsi vonzata van. Vannak benne olyan kérdések, amelyeken már túl vannak. Nem sok alap van rá, hogy ne válaszolják meg. Hacsak nem akarják megválaszolni. Mint testületi tag nem tudja a nevét adni hozzá, hogy a válaszadást tolják későbbre. Ez nem tenne jót a polgármester jó hírnevének. Mivel a polgármester úrnak volt az ígérete, legyen az ő személyes döntése.

Cséti Attila polgármester: Jó, akkor maradjanak annyiban, hogy ez az ő személyes döntése a levél megválaszolása.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A lakossági fórumon még nem volt tisztázott, hogy az építési hatóság leállítja-e az építkezést. Miután a hatóság leállította az építkezést, a vizsgálat a hatóság dolga.

Cséti Attila polgármester: Saját hatáskörében megválaszolja a levelet.

Van egy határozata az építési hatóságnak, amelyben felszólította Bihari Barnát, hogy március 10-ig kérje meg a fennmaradási engedélyt az épületre. Ma egyeztetett Nyester Ferencsel, aki azt kérte, hogy a módosított építési terv alapján a testület hozzon egy határozatot, és ehhez a határozathoz csatolja a tervdokumentációt, és adja be Bihari Barna a terveket.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Milyen határozatot kell a testületnek hozni?

Cséti Attila polgármester: A testületnek egy olyan határozatot kell hoznia, hogy az itt szereplő terv alapján, ebben a tervdokumentációban szereplő épület megépítéséhez hozzájárul.

Egri Antal alpolgármester: Ami megegyezik a jelen állapottal.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Itt van egy tervmódosítás, aminek meg kellett volna előzni az építkezés megkezdését. Az épület áll, és most kell dönteni a tervmódosításról. Jó, lehet, hogy megfelel az épületnek, de ezt most nem tudja minősíteni.

Egri Antal alpolgármester: Ez most egy kényszerhelyzet.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Egy folyamatot elindított, amit alkalmazni kell a másik építettőnél is.

Cséti Attila polgármester: Egyetért Marika megjegyzésével. Az előző ülésen – ha jól emlékszik – kvázi rábólintottak. Most a jogi részét kell rendbe tenni.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Rá nem bólintottak.

Cséti Attila polgármester: Ha már így sikerült, tegyék rendbe a jogi helyzetét, engedjék útjára, és a Kft. a tulajdoni helyzetét rendezze.

Molnár János képviselő: Nagyon nehezen szánta el magát arra, hogy elmondja, amit most fog elmondani. Ehhez hozzátartozik az is, amit a B-B Partner Kft-nél is elmondott, hogy kitart az álláspontjánál. Egész konkrétan, hogy kaptak egy nagyon jó örökséget, ami az alföldbe nagyon jól beleillik, a fürdőt, nagy fás ligetes részekkel, és a medencékre nincs ráhúzva semmi sem. Megtartandó örökségnek tartja. Az épületet nagyon szívesen látta volna a medencétől jóval hátrébb. Ahol most van, nem tudja elfogadni. Javaslat, hogy az épületet le kell bontani. Az építési hatóság nem akarja meghozni a döntést, döntsön a tulajdonos. Nem szívesen nézné ezt az épületet. Azért is mondja ezt most így, mert jónéhány embert megkérdezett ebben az ügyben. Nagyon nehezen mondja ezt arra, amiben rengeteg pénz, energia van. Nézett régebben készült fényképeket, amin a naplemente van. Ezt az épület a múlttá teszi. Az ételszagok is ott vannak. A karcagiak egy hasonló funkciót betöltő étkezőt a medencétől távol helyezték el. Ha valaki nagyobb fröcsköl, nem esik bele a levesbe. Nem zavarják az étkezők a fürdőzőket és viszont. A hasonló esetek elkerülése végett tette azt a javaslatot, hogy az első kapavágás előtt lássák, hogy hol és hogy fog állni az új épület.

Egri Antal alpolgármester: Megállapítható a felelőse annak, hogy az az épület odakerült?

A testület rábólintott. Kollektíven felelősek.

Nagyon szomorúnak tartaná mind erkölcsileg, mind anyagilag, ha az épület lebontásra kerülne. Az előző ülésen elmondták az emberek, hogy szép, meg jó. Nyilván ellene is szóltak.

Cséti Attila polgármester: A holnapi Néplapban is meg fog jelenni egy cikk, pro és kontra, hogy van, akinek tetszik, van, akinek nem tetszik.

Molnár János képviselő: Nem magával az épülettel van kifogása. A boltívek tetszenek. Az a baj, hogy 5 méteren belül van a medence. Sokkal nagyobb védőtávolságot kellett volna tartani.

Cséti Attila polgármester: Ki mondta, hogy oda lehet építeni?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Mindenki oda épít, ahová akar? Akkor miért van testület, miért van önkormányzat? Csak van felelős? Van, aki elkezdte, van, aki odaépített.

Molnár János képviselő: Elsődleges az, hogy mit gondol a testület arról, hogy az épület maradhat-e vagy sem. Ő a véleményét egyértelműen elmondta, kéri is, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben.

Székely László képviselő: Az az eljárás, amit a karcagi építési hatóság elindított, az most hol tart?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: További szabálytalanságot kér elkövetni az építési hatóság. Egy illegálisan épült épületet kérnek legalizálni.

Egri Antal alpolgármester: Az nem szabálytalanság.

Cséti Attila polgármester: Az építési hatóság leállította az építkezést, és felszólította az építtetőt, hogy március 10-ig adjon be fennmaradási, illetve továbbépítési engedély kérelmet, amihez kéri az építési hatóság a további viták elkerülése érdekében a tulajdonosi jóváhagyást.

Perge József képviselő: Nem érti, hogy amíg a vizsgálat nincs lefolytatva, nem tudja az eredményt, akkor miért akarja továbbépíttetni. Most egy vizsgálatot folytatnak, aminek nem tudják az eredményét. Dr. Kenyeres Imre képviselő javasolta az előző ülésen, hogy addig ne tárgyalják az ügyet, amíg a vizsgálat be nem fejeződik.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Pontosan úgy szól a határozat szövege, hogy „március 10. napjáig fennmaradási és továbbépítési engedély kérelmet nyújtson be hivatalomhoz, vagy az előírt határidő előtt építési engedély nélkül épített épületet bontsa vissza”. Ahhoz, hogy a vizsgálatot be tudja fejezni, ahhoz kéri a testületet, hogy a módosított tervet elfogadja-e. Ez alapján az építtető fennmaradási engedélyt kérhet, vagy marad a második verzió.

Perge József képviselő: Van egy kiadott építési engedély, amiből ha megnézik, kiderül, hogy a távolság nincs betartva.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Az építést jogerős építési engedély birtokában lehet elkezdni.

Egri Antal alpolgármester: Nem hiszi el, hogy az üzemeltető akkor vette észre az építkezést, amikor már ott állt a fal.

Oros István ügyvezető igazgató: A tulajdonos tulajdonán zajlik, és nincs jogerős építési engedély.

Cséti Attila polgármester: Lehet dobálózni, de nem érdemes.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Tehát arról kell dönteni, hogy a testület jóváhagyja-e, hogy az építkezést befejezze az építtető.

Székely László képviselő: Ha engedélyezik, akkor okafogyottá válik a vizsgálat?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem, az eljárást lefolytatják, és megbüntetik.

Székely László képviselő: Ő szerette volna az éttermet, de nem ott, viszont az építtetőnek rengeteg pénze van benne. Nem tudja, hogy mi legyen.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A mediterrán bárnál két döntés született, egyrészt az elvi támogatásról, másrészt az építési tervdokumentáció elfogadásáról. Ezt miért nem tudták ugyanígy lefolytatni?

Molnár János képviselő: Elvileg a testület támogatta. Ha elolvassák az akkor készült jegyzőkönyvet, sok minden el lehet gondolkodni. Például azon, hogy a testület hosszas vita után nem tudott dönteni, nem született döntés, majd érkezett egy új ötlet, ami után két perc alatt dönteni tudtak. Amikor megszavazták, a határozatban értelmezésszerű kérdéseket lehet feszegetni. Szokásrend volt, ami mindenkinek a jóhiszeműségét feltételezte. Szokásrend volt az, hogy ha ki van dolgozva pontosan, meg van határozva a helye, meg van a szerződés tervezete a tulajdoni viszonyokról, bérleti díjról, akkor újra a testület elé kerül. Az elvi döntést minden esetben követte egy megerősítő döntés. Aki akkor szavazott, joggal feltételezhette, hogy az építkezés megkezdése előtt visszakérül a testület elé.

Maga az épület tetszik, a funkciójára szükség van, de nem ott, ahol ez felépült.

Nem szívesen nézné az épületet évtizedeken keresztül, és ezzel nincs egyedül.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Amikor nem tudtak szavazni, az arról szólt, hogy egy területre két pályázó volt. Nem tudtak dönteni benne. Felállt egy másik verzió, amiről már tudtak szavazni. Akkor már egy más dologról döntöttek.

Perge József képviselő: Az október 28-i szavazáskor nem erről szavaztak.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nem hiszi, hogy Berekfürdő fennállása óta ez lett volna a legnagyobb tévedése a testületnek. Fejezze be az épületet.

Bihari Barna: Ha az építési engedély jogerőre emelkedett volna, akkor is be kellett volna nyújtani a módosított tervdokumentációt, hogy ne a használatbavételi engedélykor derüljön ki a módosítás. Becsüli azt az embert, aki nyíltan felvállalja a döntéseit. Az elbontás költségeit nem tudja kifizetni. Mindig kereste a megoldást. Próbált együttműködni. A jószándék vezérelte.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület és a korábbi testületek is mindig azon volt, hogy minél több fiatalot ide telepítsen Berekfürdőre, több-kevesebb sikerrel. Mindig azon voltak, hogy munkahelyeket teremtsenek, ami vagy sikerült, vagy nem. Úgy látja, hogy ebben az ügyben mindenki sáros, mind a képviselő-testület, mind a polgármester, mind az építető, mind a fürdő üzemeltetője. Lehet keresni a felelőst, de ha már így sikerült, hozzák rendbe. Kössenek kompromisszumokat, hiszen az ételszagot, egyebet lehet kezelni. Ezzel a beruházással egyrészt fiatalokat tudnának ide telepíteni, munkahelyet tudnának teremteni. Ez egy jó tanulópénz a képviselő-testületnek is, és mindenkinek, aki ebben benne volt.

Molnár János képviselő: Ez nem csak az ételszagról szól, hanem sokminden másról. Túl közel van a medencéhez, ami elég sok problémát vet fel. Egyetért azzal, hogy fontos lenne a fiatalokat itt tartani vagy ideköltöztetni. De úgy érzi, hogy ez nincs arányban azzal, hogy az az épület több évtizeden keresztül olyan közel ott van a medencéhez. Nagyon szívesen köt kompromisszumokat. Ebben az esetben is kötne, de abban nem tud, hogy ez az épület így ráhúzódjon a medencére. Nem tudja, hogy mit lehetne csinálni. Visszabontva az épületet nem tudja, hogy az építési anyag mennyire használható, és 10-20 méterrel arrébb építenék fel. Ilyen esetben lehetne-e az építési hatóságtól méltányosságot kérni, hogy a büntetéstől tekintsen el? A büntetésbe beleerokkanhat. Úgy hallotta, hogy több mint 2 millió Ft a büntetés. Ez nagyon komoly összeg. Inkább, ha lehet afelé hajlik, hogy odébb építse fel.

Cséti Attila polgármester: Nem fognak eltekinteni a büntetéstől. Ezt is megkérdezte.

Egri Antal alpolgármester: Ha rendeződik a tulajdoni viszony és az önkormányzat, mint tulajdonos az építető, akkor a büntetést kinek fogják kiszabni?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az önkormányzatnak kellene kifizetni a büntetést. Ezt ugye nem akarják felvállalni?

Cséti Attila polgármester: A büntetést az fizeti, aki engedély nélkül kezdte meg az építkezést.

Egri Antal alpolgármester: Jelenleg kinek a tulajdonában van?

Székely László képviselő: A fürdő pályázat elbírálásakor tőle személy szerint olyan döntést vártak, amire nem volt felkészítve. Ott szembesült, hogy nincs választási lehetősége. Akkor ezt a döntést meg kellett tennie. Azóta is bántja, hogy ilyen helyzetbe került, ilyen helyzetbe hozták. Most is hasonló szituációba került. Ő ebben nem fog dönteni, mert nem lehet jól dönteni. Nem lehet ilyen helyzetbe hozni a testületet.

Molnár János képviselő: Ezzel egyetért. Ő sem érti, hogy miért kell ilyen helyzetbe hozni a testületet. Nagyon gyorsan, nagyon hirtelen, kész tények elé vannak állítva.

Cséti Attila polgármester: Ki az, aki támogatja a most benyújtott, az ikermedence mellé épített épület módosított tervdokumentációját, és hozzájárul a továbbépítés engedélyezésének kiadásához.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 3 nem szavazat érkezett, egy fő nem szavazott.

Megállapítja, hogy nem született döntés.

Rátér a következő témára.

Az előterjesztő zárt ülést kér. A testület kívánja-e zárt ülésen tárgyalni a gyógyászatra vonatkozó előterjesztést? Szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztés tárgyalására nem kíván zárt ülést elrendelni.

Elmondja, hogy az előterjesztéssel egyetért. Kérdései vannak. Honnan veszik hozzá az önrészt?

Oros István ügyvezető igazgató: Megjelölték a kezelés típusokat. Az önrész összesen 2.970.000 Ft. Kiszámolták, hogy Berekfürdön még kb. 400 olyan betegségben küszködő ember van, akinek a betegsége a gyógyvízzel kezelhető, és nem jártak rendszeresen kezelésre. Szeretnék meggyőzni őket arról, hogy járjanak. Ha 200 főt sikerülne meggyőzni, és mind a négy kezelést 2 x 15 alkalommal egy év leforgása alapján felveszik, akkor ennyi hozzájárulást kellene befizetni a betegeknek.

Ha azt az elvet követik, hogy próbálják meg arra ösztönözni a lakosságot, hogy vegyék fel a kezelést, és be is fizetik ezt az összeget, akkor az OEP 6,5 millió Ft-ot térítene vissza. Ez majdnem egy teljes havi bérköltség.

Hogyan tudnák megoldani ezt? A nyugdíjasklubokat is megkeresnék, illetve a környezető falvakat is bevonnák. Ennek az összegnek a többszöröséről beszélhetnek. Ha novemberben, az év vége felé vennék fel ezeket a kezeléseket akkor az OEP visszatérítés január-február környékére esne, akkor ez kiválthatná a tagi kölcsön felvételét. Ha év elején vennék fel a másik 15 kezelést, akkor a tavaszi likviditási gond is megoldódna.

Van olyan megoldás is, és ebből indultak ki, hogy a betegek, vendégnek ne kelljen ezt az összeget kifizetni. Ennek érdekében a fürdőnek le kellene mondania erről az összegről. Eddig az OEP nem nézett utána, hogy a beteg ezt az összeget befizette-e. De megvizsgálhatja. Az önkormányzat segítségével oldható lenne. Ez persze nem csak az önkormányzat, hanem bármely olyan intézmény lehet, amely a beteg helyett a befizetést finanszírozza. Felmerült egy alapítvány közreműködése, felmerült az önkormányzat közbenjárása.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ez nagyon szép, nagyon jó dolog. Ez a bevétel növelésére egy javaslat. De egyáltalán van-e rá igény? Nagyon sok berekfürdői beteg a Pávai Hotelbe jár. Inkább azt vizsgálná meg, hogy miért mennek oda kezelésre. Biztos, hogy nem fog partnerre találni sem az orvosban, sem a betegben.

Mikor a gyógyvízzel nyilvánítás történt azt hallotta, hogy alig tudtak egy pár embert ahhoz összeszedni. Elsősorban arra törekedne, hogy a három gyógykezelési helyből a fürdőt válasszák, és ezek az emberek ennek a hírét vinnék tovább. Ha ez működne, akkor lehetne továbblépni.

Perge József képviselő: Van-e olyan kigyűjtés, hogy 2008-ban hány berekfürdői beteg volt és hány gyógykezelést vett fel? Van-e tényleg még plusz fő, akiket be lehet vonni? A költségvonzatát is meg kellene vizsgálni.

Amit az OEP előír, be kell tartani, be kell szedni. Esetleg másfajta ellenszolgáltatást kellene bevetni. Pl. aki részt vesz ebben a programban, az kap pluszban frissítő masszázst, vagy éves bérletet.

Székely László képviselő: Természetesen a törvényes keretek között próbálja meg.

Cséti Attila polgármester: Csatlakozik Székely Lászlóhoz. Kicsit csodálkozik, hogy ezzel kell foglalkozni. Ha a Kft. meg tudja oldani, akár saját forrásból, akár másfajta tőke bevonásával, próbálja meg. Ekkora összegű támogatást az önkormányzat költségvetése nem bír el.

Molnár János képviselő: A FEB ülésén erről már beszélgettek. Azért került a testület elé, mert önmaguktól nem tudják a költségét visszafizetni. Ha az önkormányzat visszatéríti, a gyerekek bérletéhez hasonlóan, arról testületi döntés szükséges. A másik pedig az, hogy ezt a pénzt szociális vagy más címen le lehet-e fedni. Esetleg Alapítványon keresztül is történhet. Ezzel lehetne máshonnan átcsábítani embereket. De egyetért Marikával is, hogy nézzék meg, hogy miért van az, hogy elég sok beteg nem a fürdőben veszi fel a kezelést.

Egri Antal alpolgármester: Elsősorban a külső körülmények befolyásolják.

Molnár János képviselő: Ami a személyzetten mulhat, pl. az időpont adása, időpont betartása, segítőkészség, kedvesség, azokra figyeljenek oda. Várakozás ideje alatt meg lehet kínálni a betegeket egy teával. Vissza kell csalogatni az embereket.

Oros István ügyvezető igazgató: Kb. 50-60 berekfürdői vesz részt a kezelésekb.

Cséti Attila polgármester: A testület nem ellenzi a kezelésszám növelését.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részén zárt ülés tartását javasolja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

51/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat
Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét, a nyílt ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Cséti Attila :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**/: Körmendiné Baksán Mária :/
képviselő**

**/: Egri Antal :/
alpolgármester**